

鑑定評価書（令和 4年地価調査）

Table with 5 columns: 基準地番号, 提出先, 所属分科会名, 業者名, 金丸不動産鑑定事務所. Row 1: 台東(都) 5 - 15, 東京都, 区部第5, 氏名, 不動産鑑定士 金丸 昭吾

Table with 4 columns: 鑑定評価額, 66,300,000 円, 1㎡当たりの価格, 428,000 円/㎡

1 基本的事項

Table with 6 columns: (1)価格時点, (2)実地調査日, (3)鑑定評価の条件, (4)鑑定評価日, (5)価格の種類, (6)路線価, [令和 4年1月], 330,000 円/㎡, 倍

2 鑑定評価額の決定の理由の要旨

Main evaluation report table with 10 rows. (1) 基準地: 所在及び地番並びに「住居表示」等, 形状, 敷地の利用の現況, 周辺の土地の利用の状況, 接面道路の状況, 供給処理施設状況, 主要な交通施設との接近の状況, 法令上の規制等. (2) 近隣地域: 範囲, 標準的画地の形状等, 地域的特性, 地域要因の将来予測. (3) 最有効使用の判定: 中層店舗付共同住宅地. (4) 対象基準地の個別的要因: 二方路背面道のセットバック. (5) 鑑定評価の手法の適用: 取引事例比較法, 比準価格, 収益還元法, 原価法, 開発法. (6) 市場の特性: 同一需給圏は、台東区北部の比較的広幅員の道路沿い等、及びその背後の普通商業地域の圏域。需要者は、大規模のものは資本力を有する法人等であるが、基準地程度の規模では、同一需給圏内に地縁性をもつ個人、法人等である。比較的店舗等が連担する地域で、新型コロナウイルス感染症の影響もみられたが、周辺でもマンションが増えつつあり、需要は安定的である。基準地程度の規模の土地で6500万～7500万円程度の物件が需要の中心となっている。 (7) 試算価格の調整・検証及び鑑定評価額の決定の理由: 取引事例比較法においては、より規範性の高い事例を中心に比準価格を求めた。一方、最寄駅から徒歩圏であるが、基準階の住宅の賃貸物件に対する需要も、土地価格に見合うほどにはなっておらず、収益性は取引にあたって重視されていない。よって、市場の実態を反映した比準価格を重視し、収益価格を参酌して、指定基準地等との検討を踏まえ、鑑定評価額を上記のとおりと決定した。 (8) 公規価示準格と格しをた: 代表標準地, 標準地, 時点修正, 標準化補正, 地域要因の比較, 個別的要因の比較, 対象基準地の規準価格(円/㎡), 内訳, 標準街路, 交通, 環境, 画地, 行政, その他. (9) 指か定ら基の準検地討: 指定基準地番号, 前年指定基準地の価格, 時点修正, 標準化補正, 地域要因の比較, 個別的要因の比較, 対象基準地の規準価格(円/㎡), 内訳, 標準街路, 交通, 環境, 画地, 行政, その他. (10) 対年ら象標の基準検準価討地格の等前か: - 1対象基準地の検討, 継続 新規, 前年標準価格, - 2基準地が共通地点(代表標準地等と同一地点)である場合の検討, 代表標準地, 標準地, 公示価格, 変動率, 年間, 半年間