資料６

2016年11月10日
東京都財務局

# オリ･パラ後を見据えた東京の都市戦略

明治大学公共政策大学院
ガバナンス研究科長・教授
市川 宏雄

© Hiroo Ichikawa

1.東京の都市力を分析する

①GPCI ②GPICI ③GPMAI ④UIV

2.五輪の東京への影響

3.五輪後の東京の姿

# 世界の都市総合力ランキング

## Global Power City Index 2016

MMF 一般財団法人 森記念財団 都市戦略研究所
Institute for Urban Strategies, The Mori Memorial Foundation

# 策定体制

## Committee
コミッティ

ランキング作成の監修

委員長

**竹中 平蔵**
Heizo Takenaka

東洋大学 教授
慶応義塾大学 名誉教授
森記念財団都市戦略研究所 所長

最高顧問

**ピーター・ホール卿**
Sir Peter Hall
(1932-2014)

ユニヴァーシティ・カレッジ・ロンドン
教授

委　員

**市川 宏雄**
Hiroo Ichikawa

明治大学公共政策大学院
ガバナンス研究科長・教授
森記念財団 理事

**サスキア・サッセン**
Saskia Sassen

コロンビア大学 教授

**リチャード・ベンダー**
Richard Bender

カリフォルニア大学 バークレー校
名誉教授・学部長

**アレン・J・スコット**
Allen J. Scott

カリフォルニア大学 ロサンゼルス校
特別研究教授

**ピーター・ネイカンプ**
Peter Nijkamp

ティンベルゲン研究所 教授
アダム・ミツキェヴィチ大学 教授

**マイケル・バティ**
Michael Batty CBE

ユニヴァーシティ・カレッジ・ロンドン
教授

## Expert Partners
有識者パートナー

調査の協力

グローバル・アクターとしての
国内外の有識者

## Peer Reviewers
第三者評価員

ピア・レビューアー

**アンドレス・ロドリゲス=ポセ**
Andrés Rodríguez-Pose

ロンドン・スクール・オブ・エコノミクス 教授
国際科学地域学会 会長

**王才強〈ヘン・チェ・キャン〉**
Heng Chye Kiang

シンガポール国立大学 教授

## Working Group
ワーキング・グループ

- ランキングにかかわる調査・分析
- ランキング案の作成

主査

**市川 宏雄**
Hiroo Ichikawa

メンバー

**一般財団法人 森記念財団 都市戦略研究所**
Institute for Urban Strategies, The Mori Memorial Foundation

**株式会社三菱総合研究所**
Mitsubishi Research Institute, Inc.

# 対象42都市

**ヨーロッパ・アフリカ**
**18都市**

**アジア・オセアニア**
**14都市**

**北米・中南米**
**10都市**

**GPCI-2016では新たにヨハネスブルグ、ジャカルタの2都市を追加して42都市に。**

# 分野別ランキング作成方法

分野別総合ランキング

| 分野 | 指標グループ | No. | 指標 |
|---|---|---|---|
| 経済 | 市場の規模 | 1 | GDP |
| | | 2 | 一人当たりGDP |
| | 市場の魅力 | 3 | GDP成長率 |
| | | 4 | 経済自由度 |
| | 経済集積 | 5 | 証券取引所の株式時価総額 |
| | | 6 | 世界トップ300企業 |
| | 人的集積 | 7 | 従業者数 |
| | | 8 | 事業所向けサービス業の従業者数 |
| | ビジネス環境 | 9 | 賃金水準 |
| | | 10 | 優秀な人材確保の容易性 |
| | | 11 | 一デスク当たりオフィス面積 |
| | ビジネスの容易性 | 12 | 法人税率 |
| | | 13 | 政治・経済・商機のリスク |
| 研究・開発 | 研究集積 | 14 | 研究者数 |
| | | 15 | 世界トップ200大学 |
| | 研究環境 | 16 | 数学・科学に関する学力 |
| | | 17 | 研究者の受入態勢 |
| | | 18 | 研究開発費 |
| | 研究開発成果 | 19 | 産業財産権（特許）の登録数 |
| | | 20 | 主要科学技術賞受賞者数 |
| | | 21 | 研究者の交流機会 |
| 文化・交流 | 交流・文化発信力 | 22 | 国際コンベンション開催件数 |
| | | 23 | 主要な世界的文化イベント開催件数 |
| | 文化資源 | 24 | コンテンツ輸出額 |
| | | 25 | アーティストの創作環境 |
| | | 26 | ユネスコ世界遺産（100km圏） |
| | | 27 | 文化・歴史・伝統への接触機会 |
| | 集客施設 | 28 | 劇場・コンサートホール数 |
| | | 29 | 美術館・博物館数 |
| | | 30 | スタジアム数 |
| | 受入環境 | 31 | ハイクラスホテル客室数 |
| | | 32 | ホテル総数 |
| | | 33 | 買物の魅力 |
| | | 34 | 食事の魅力 |
| | 外国人受入実績 | 35 | 外国人居住者数 |
| | | 36 | 海外からの訪問者数 |
| | | 37 | 留学生数 |

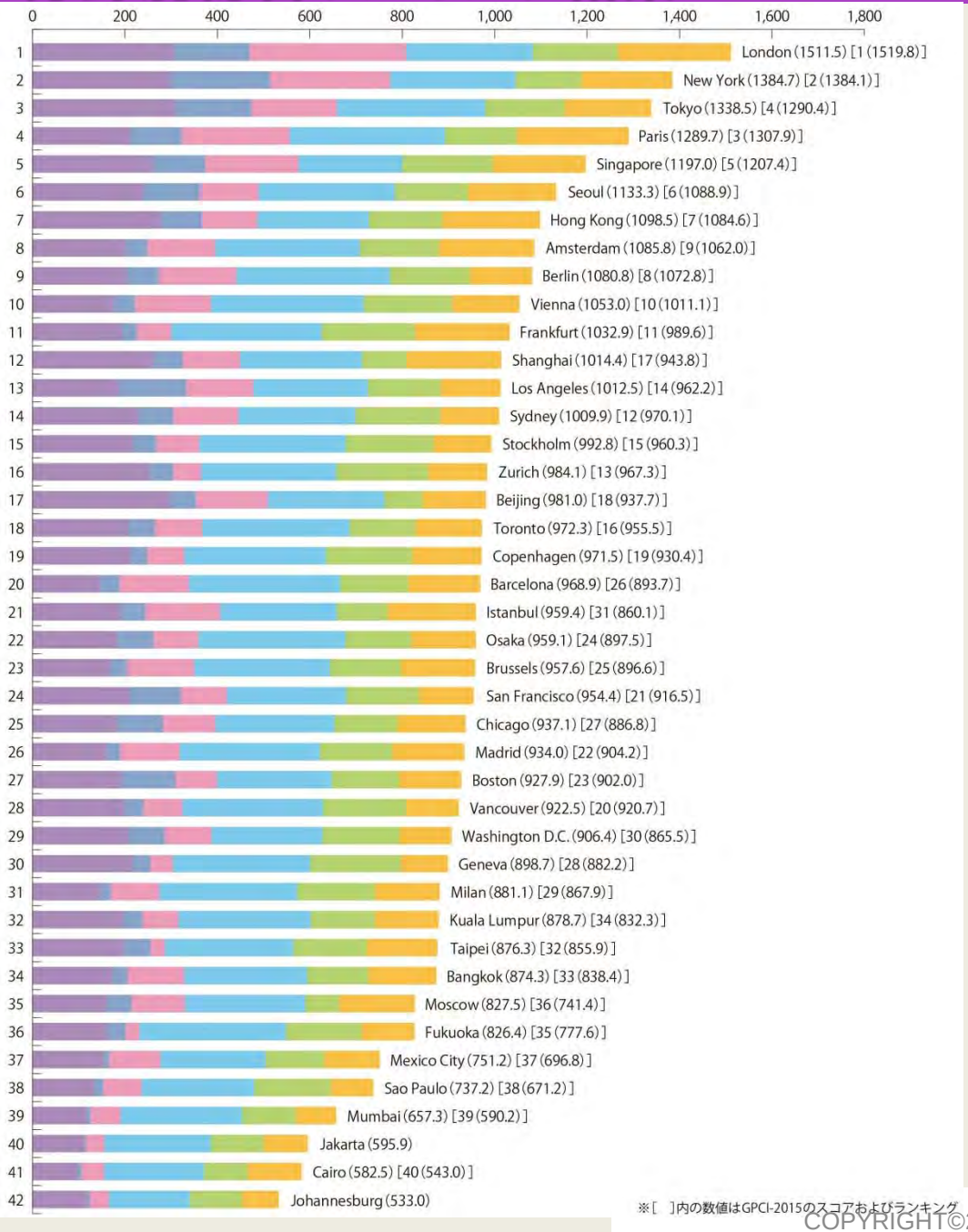
分野別総合ランキング

| 分野 | 指標グループ | No. | 指標 |
|---|---|---|---|
| 居住 | 就業環境 | 38 | 完全失業率 |
| | | 39 | 総労働時間 |
| | | 40 | 従業員の生活満足度 |
| | 居住コスト | 41 | 賃貸住宅平均賃料 |
| | | 42 | 物価水準 |
| | 安全・安心 | 43 | 人口当たりの殺人件数 |
| | | 44 | 災害に対する脆弱性 |
| | 生活良好性 | 45 | 60歳以上の人口比率 |
| | | 46 | 社会の自由度・公平さ |
| | | 47 | 人口当たりの医師数 |
| | 生活利便性 | 48 | 人口密度 |
| | | 49 | 外国人学校数 |
| | | 50 | 小売店舗の充実度 |
| | | 51 | 飲食店の充実度 |
| 環境 | エコロジー | 52 | ISO14001取得企業数 |
| | | 53 | 再生可能エネルギーの比率 |
| | | 54 | リサイクル率 |
| | 大気質 | 55 | $CO_2$排出量 |
| | | 56 | SPM濃度 |
| | | 57 | $SO_2$濃度・$NO_2$濃度 |
| | 自然環境 | 58 | 河川の水質 |
| | | 59 | 都心部の緑被状況 |
| | | 60 | 気温の快適性 |
| 交通・アクセス | 国際交通ネットワーク | 61 | 国際線直行便就航都市数 |
| | | 62 | 国際貨物流通規模 |
| | 国際交通インフラキャパシティ | 63 | 国際線旅客数 |
| | | 64 | 滑走路本数 |
| | 都市内交通サービス | 65 | 公共交通（鉄道）の駅密度 |
| | | 66 | 公共交通の充実・正確さ |
| | | 67 | 通勤・通学の利便性 |
| | 交通利便性 | 68 | 都心から国際空港までのアクセス時間 |
| | | 69 | 人口当たり交通事故死亡者数 |
| | | 70 | タクシー運賃 |

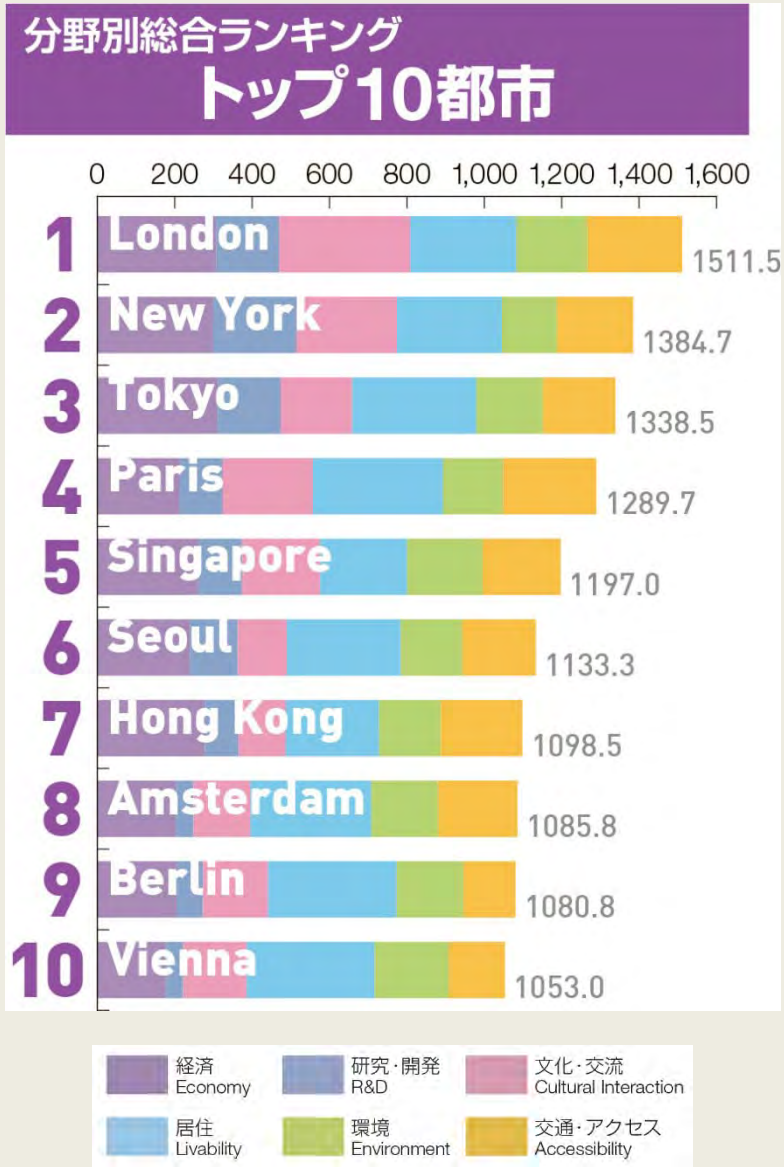
6分野それぞれにおいて、主要な要素を表す**「指標グループ」**を設定、
さらにそれらを構成する**指標**を70選定した。

# GPCI-2016の結果

# 分野別総合ランキング結果

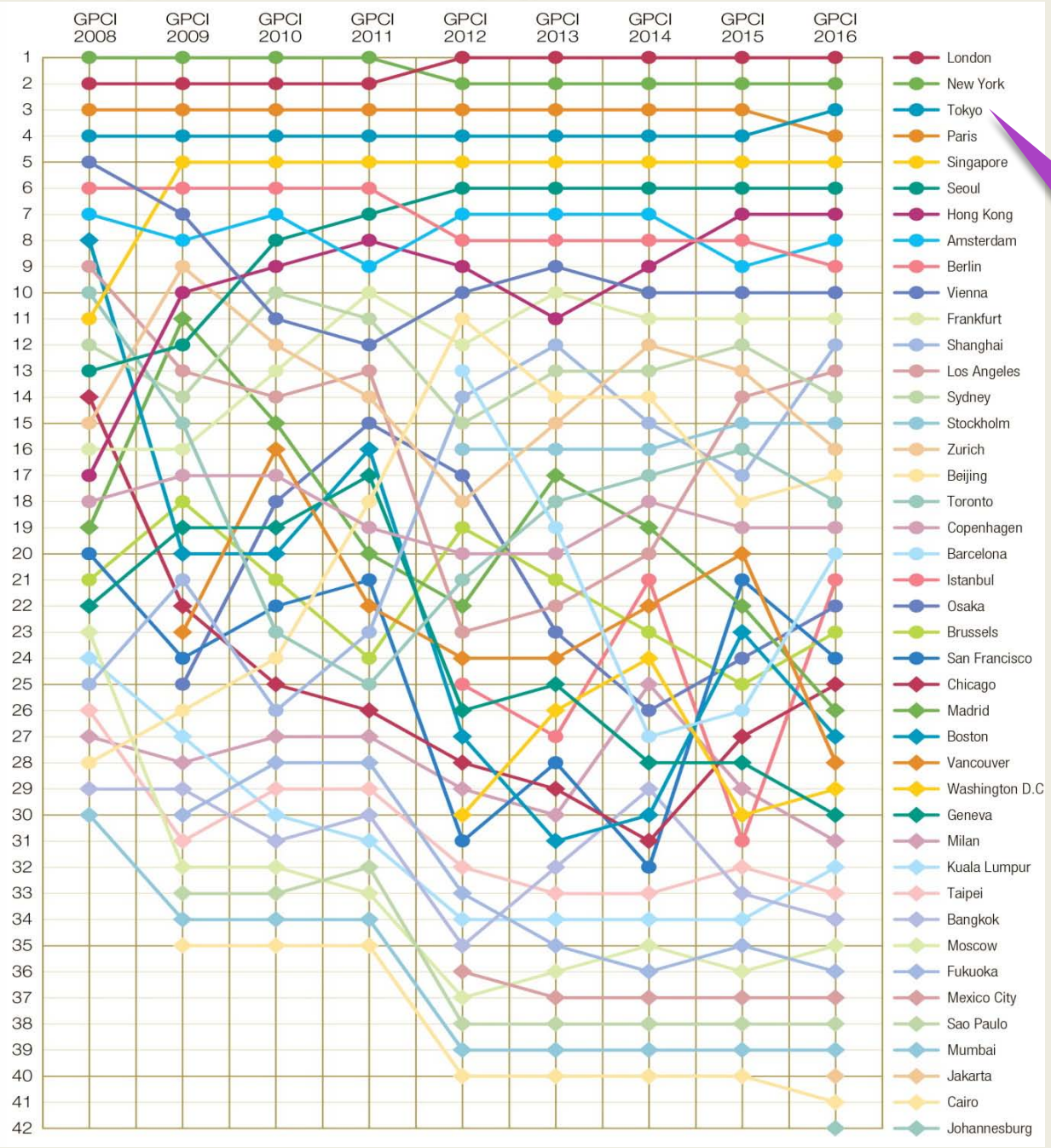



※[ ]内の数値はGPCI-2015のスコアおよびランキング




COPYRIGHT©2016 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# 分野別総合ランキングの推移




**TOKYO**
**４位→３位**

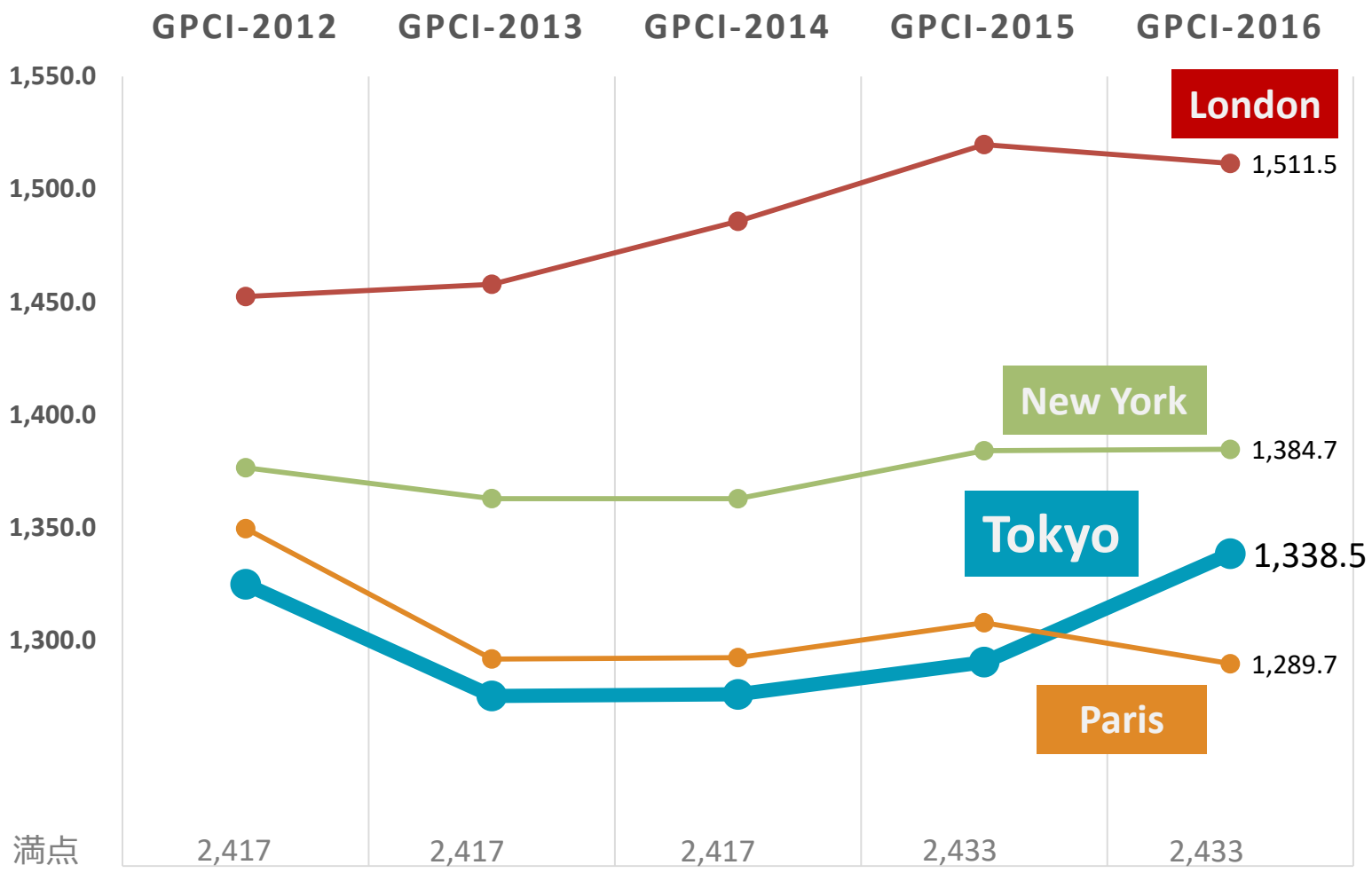
COPYRIGHT©2016 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# 分野別ランキング

トップ４都市　アジア主要都市

| Rank | 経済 | | 研究・開発 | | 文化・交流 | | 居住 | | 環境 | | 交通・アクセス | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Tokyo | 311.0 | New York | 215.8 | London | 338.9 | Paris | 336.6 | Frankfurt | 201.9 | London | 245.0 |
| 2 | London | 307.5 | Tokyo | 162.9 | New York | 259.4 | Berlin | 331.9 | Zurich | 199.3 | Paris | 241.1 |
| 3 | New York | 298.7 | London | 162.4 | Paris | 233.4 | Vienna | 330.3 | Geneva | 196.6 | Hong Kong | 211.0 |
| 4 | Beijing | 297.5 | Los Angeles | 145.7 | Singapore | 202.0 | Barcelona | 327.7 | Singapore | 195.1 | Shanghai | 205.7 |
| 5 | Hong Kong | 278.1 | Seoul | 122.7 | Tokyo | 184.7 | Frankfurt | 325.6 | Vienna | 191.8 | Amsterdam | 205.6 |
| 6 | Singapore | 261.3 | Boston | 118.4 | Berlin | 168.4 | Tokyo | 320.6 | Stockholm | 189.7 | Frankfurt | 204.9 |
| 7 | Shanghai | 261.1 | Singapore | 112.7 | Vienna | 164.3 | Toronto | 319.2 | Copenhagen | 186.6 | Singapore | 201.2 |
| 8 | Zurich | 254.6 | Paris | 111.9 | Istanbul | 161.8 | Osaka | 318.0 | London | 183.3 | New York | 196.7 |
| 9 | Seoul | 239.8 | San Francisco | 111.0 | Beijing | 154.9 | Fukuoka | 317.2 | Sydney | 182.9 | Istanbul | 190.4 |
| 10 | Sydney | 230.4 | Chicago | 99.6 | Barcelona | 149.9 | Stockholm | 316.9 | Vancouver | 178.8 | Seoul | 190.0 |
| 11 | Geneva | 218.4 | Hong Kong | 87.6 | Amsterdam | 147.4 | Amsterdam | 312.4 | Berlin | 172.9 | Tokyo | 186.6 |
| 12 | Stockholm | 217.2 | Osaka | 79.5 | Brussels | 145.6 | Copenhagen | 307.0 | Tokyo | 172.5 | Moscow | 163.5 |
| 13 | Copenhagen | 211.7 | Washington D.C. | 78.5 | Los Angeles | 145.6 | Vancouver | 304.9 | Amsterdam | 171.7 | Brussels | 160.2 |
| 14 | Paris | 211.5 | Sydney | 75.0 | Sydney | 140.0 | Madrid | 302.7 | Milan | 168.6 | Barcelona | 155.4 |
| 15 | San Francisco | 209.9 | Berlin | 67.5 | Madrid | 129.1 | Milan | 298.3 | Washington D.C. | 166.7 | Madrid | 154.7 |
| 16 | Washington D.C. | 207.7 | Shanghai | 64.2 | Seoul | 127.0 | Geneva | 297.0 | Sao Paulo | 165.8 | Taipei | 152.6 |
| 17 | Toronto | 207.6 | Taipei | 57.4 | Shanghai | 124.7 | Seoul | 294.8 | Fukuoka | 164.1 | Copenhagen | 149.7 |
| 18 | Berlin | 205.6 | Toronto | 57.3 | Bangkok | 122.6 | Brussels | 293.8 | Taipei | 159.6 | Chicago | 148.1 |
| 19 | Amsterdam | 203.0 | Beijing | 56.9 | Hong Kong | 121.7 | Zurich | 292.7 | Hong Kong | 159.3 | Bangkok | 147.6 |
| 20 | Vancouver | 200.4 | Moscow | 54.0 | Moscow | 115.0 | Kuala Lumpur | 285.9 | Seoul | 159.1 | Vienna | 144.8 |
| 21 | Taipei | 198.3 | Istanbul | 53.1 | Chicago | 113.3 | Taipei | 277.9 | San Francisco | 159.0 | Toronto | 142.7 |
| 22 | Kuala Lumpur | 197.8 | Stockholm | 50.9 | Mexico City | 111.5 | London | 274.4 | Los Angeles | 158.0 | Milan | 139.6 |
| 23 | Frankfurt | 194.5 | Zurich | 49.9 | Milan | 104.3 | New York | 271.7 | Madrid | 157.7 | Osaka | 138.9 |
| 24 | Istanbul | 191.8 | Amsterdam | 45.8 | Toronto | 102.0 | Bangkok | 265.6 | Paris | 155.2 | Beijing | 137.7 |
| 25 | Boston | 191.6 | Vienna | 45.1 | Washington D.C. | 101.4 | Shanghai | 262.3 | Brussels | 153.4 | Kuala Lumpur | 137.3 |
| 26 | Los Angeles | 186.7 | Barcelona | 41.5 | San Francisco | 99.6 | Mumbai | 262.2 | Barcelona | 147.4 | Berlin | 134.5 |
| 27 | Chicago | 182.9 | Fukuoka | 40.5 | Osaka | 97.2 | Moscow | 260.5 | Boston | 146.3 | Boston | 134.4 |
| 28 | Osaka | 182.5 | Vancouver | 40.4 | Stockholm | 93.0 | San Francisco | 257.8 | Toronto | 143.5 | Los Angeles | 128.8 |
| 29 | Vienna | 176.7 | Kuala Lumpur | 40.2 | Boston | 89.2 | Chicago | 257.5 | Osaka | 142.9 | Sydney | 127.6 |
| 30 | Bangkok | 172.1 | Copenhagen | 37.1 | Vancouver | 83.5 | Sydney | 253.9 | New York | 142.5 | Zurich | 127.2 |
| 31 | Brussels | 169.4 | Geneva | 37.0 | Sao Paulo | 82.1 | Beijing | 252.0 | Kuala Lumpur | 139.5 | Stockholm | 125.1 |
| 32 | Fukuoka | 161.3 | Brussels | 35.0 | Copenhagen | 79.6 | Istanbul | 252.0 | Chicago | 135.7 | Mexico City | 119.2 |
| 33 | Madrid | 160.9 | Bangkok | 33.6 | Kuala Lumpur | 78.1 | Boston | 247.9 | Bangkok | 132.7 | San Francisco | 117.1 |
| 34 | Moscow | 160.8 | Frankfurt | 31.9 | Frankfurt | 74.2 | Los Angeles | 247.9 | Mexico City | 127.3 | Cairo | 116.5 |
| 35 | Mexico City | 153.6 | Madrid | 28.8 | Mumbai | 65.2 | Sao Paulo | 244.2 | Mumbai | 118.4 | Vancouver | 114.5 |
| 36 | Barcelona | 147.1 | Milan | 23.6 | Zurich | 60.3 | Hong Kong | 240.8 | Jakarta | 114.8 | Fukuoka | 113.8 |
| 37 | Milan | 146.7 | Sao Paulo | 20.5 | Cairo | 48.9 | Washington D.C. | 239.9 | Johannesburg | 112.6 | Washington D.C. | 112.1 |
| 38 | Sao Paulo | 133.1 | Mexico City | 12.0 | Geneva | 48.2 | Jakarta | 230.6 | Istanbul | 110.3 | Geneva | 101.4 |
| 39 | Johannesburg | 119.2 | Cairo | 8.9 | Johannesburg | 41.3 | Mexico City | 227.6 | Shanghai | 96.5 | Jakarta | 94.9 |
| 40 | Mumbai | 117.8 | Mumbai | 7.8 | Jakarta | 38.7 | Singapore | 224.6 | Cairo | 94.8 | Sao Paulo | 91.6 |
| 41 | Jakarta | 114.1 | Johannesburg | 4.7 | Taipei | 30.5 | Cairo | 215.8 | Beijing | 82.0 | Mumbai | 85.9 |
| 42 | Cairo | 97.6 | Jakarta | 2.8 | Fukuoka | 29.5 | Johannesburg | 175.6 | Moscow | 73.5 | Johannesburg | 79.7 |

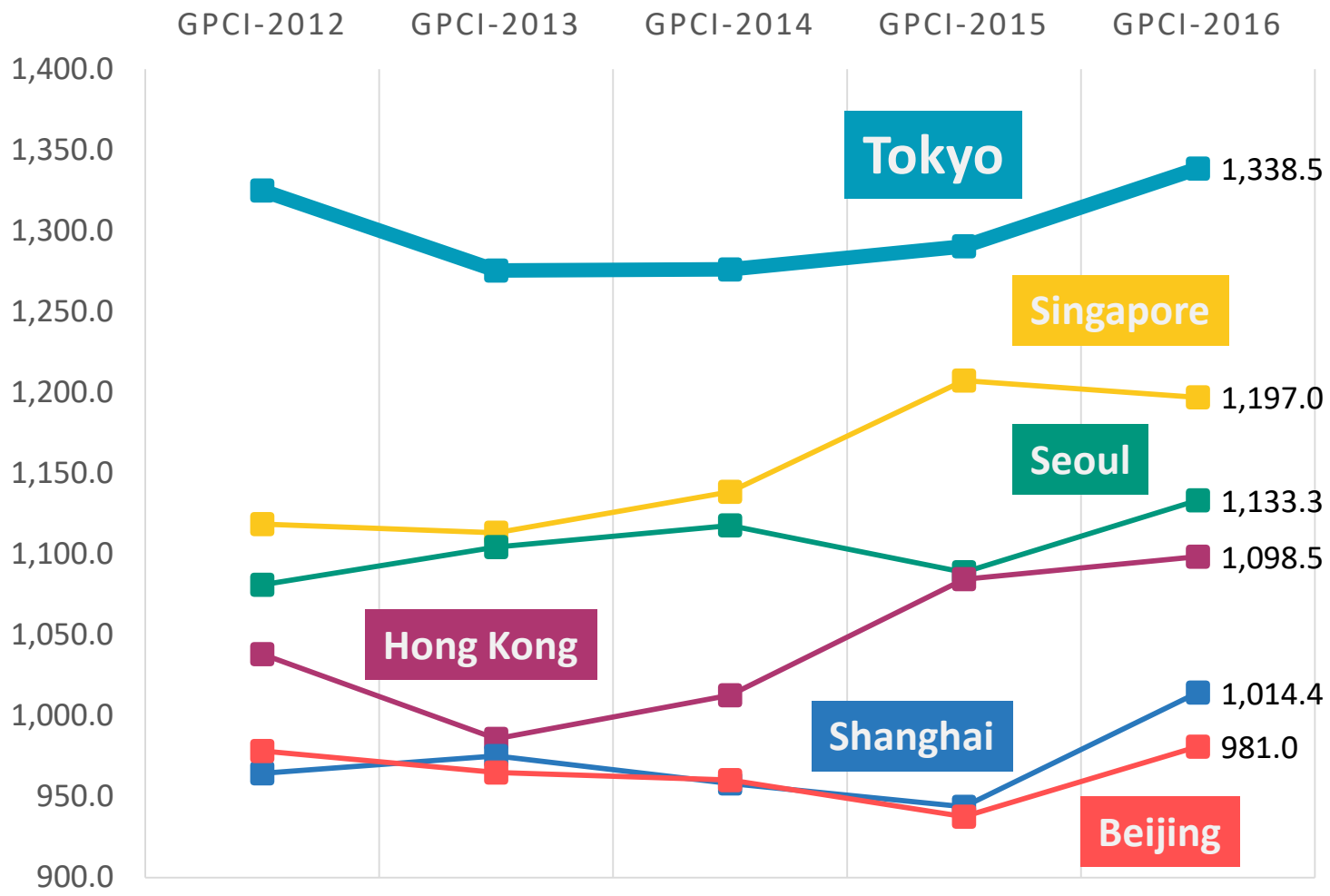
# TOP５都市　総合スコアの推移（GPCI2012～）




注）2015年から満点の点数が変更となっているため、以前のものを2015年以後の満点に合わせて換算した。

COPYRIGHT©2016 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# 総合スコアの推移（GPCI-2012～GPCI-2016）




注）2015年から満点の点数が変更となっているため、以前のものを2015年以後の満点に合わせて換算した。

COPYRIGHT©2016 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# アクター別ランキング作成方法

| 重視する要素 | | 分野 | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 経済 | 研究・開発 | 文化・交流 | 居住 | 環境 | 交通・アクセス | | | |
| 経営者 | ①企業や商取引等の一定以上の集積 | ○ | — | ○ | ○ | — | — | 51指標 | 経営者スコア | アクター別ランキング |
| | ②ビジネスの成長性 | ○ | — | — | — | — | — | | | |
| | ③ビジネスの容易性 | ○ | — | — | — | — | — | | | |
| | ④ビジネス環境 | ○ | — | — | — | ○ | ○ | | | |
| | ⑤人材プール(人材の豊富さ) | ○ | ○ | ○ | — | — | — | | | |
| | ⑥関連サポート産業の集積 | ○ | — | ○ | — | — | — | | | |
| | ⑦家族及び従業員にとっての良好な環境 | — | — | ○ | ○ | ○ | ○ | | | |
| | ⑧政治・経済・災害リスク | ○ | — | — | ○ | — | — | | | |
| 研究者 | ①質の高い研究機関・研究者・指導者の存在 | — | ○ | — | — | — | — | 36指標 | 研究者スコア | |
| | ②研究機関や研究者の集積 | — | ○ | — | — | — | — | | | |
| | ③研究活動における発想や思考に対して刺激となる空間・機会の存在 | — | ○ | ○ | — | — | — | | | |
| | ④研究者受入態勢(研究費助成や生活費補助など) | — | ○ | ○ | ○ | — | — | | | |
| | ⑤自らの研究分野における就業機会 | ○ | — | — | ○ | — | — | | | |
| | ⑥日常生活の環境(住みやすさ) | — | — | ○ | ○ | ○ | ○ | | | |
| アーティスト | ①文化的刺激 | — | — | ○ | — | — | — | 26指標 | アーティストスコア | |
| | ②アーティストの集積 | — | — | ○ | — | — | — | | | |
| | ③マーケットの存在 | ○ | — | ○ | — | — | — | | | |
| | ④創作環境(スタジオ、アトリエ賃料、広さなど) | — | — | — | ○ | — | — | | | |
| | ⑤日常生活の環境(住みやすさ) | — | — | ○ | ○ | ○ | ○ | | | |
| 観光客 | ①文化的魅力や接触機会 | — | — | ○ | — | — | — | 26指標 | 観光客スコア | |
| | ②安全 | — | — | — | ○ | — | ○ | | | |
| | ③観光の対象の存在(施設、文化等) | — | — | ○ | — | — | — | | | |
| | ④一定水準以上の宿泊施設 | — | — | ○ | — | — | — | | | |
| | ⑤食事(選択肢や値段等) | — | — | ○ | ○ | — | — | | | |
| | ⑥買物(環境や値段、魅力等) | — | — | ○ | ○ | — | — | | | |
| | ⑦目的地までの移動の利便性(所要時間、運賃等) | — | — | — | — | — | ○ | | | |
| 生活者 | ①購買環境(物価、商品の得やすさ等) | ○ | — | — | ○ | — | ○ | 40指標 | 生活者スコア | |
| | ②生活環境(住環境などの日常の生活のしやすさ等) | — | — | ○ | ○ | ○ | ○ | | | |
| | ③就業環境(収入、雇用機会等) | ○ | — | — | ○ | — | — | | | |
| | ④教育環境 | — | ○ | — | — | — | — | | | |
| | ⑤余暇活動 | — | — | ○ | ○ | ○ | — | | | |
| | ⑥安全 | — | — | — | ○ | — | ○ | | | |
| | ⑦医療水準 | — | — | — | ○ | — | — | | | |

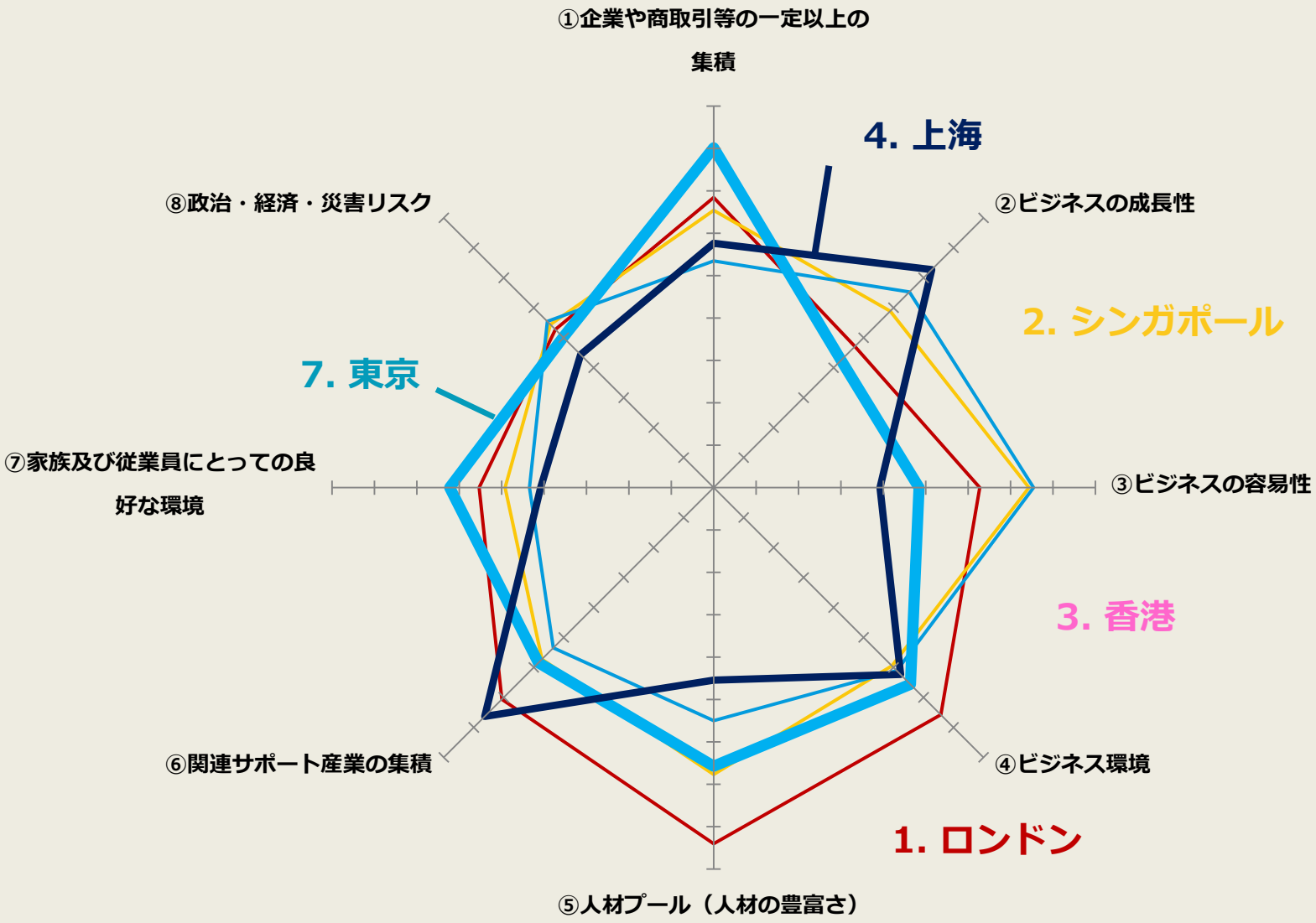
現代の都市活動を牽引する５つのグローバル・アクターの視点に基づき、複眼的に都市の総合力を評価している。

# アクター別ランキング

トップ４都市　アジア主要都市

| 順位 | 経営者 | | 研究者 | | アーティスト | | 観光者 | | 生活者 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | London | 57.8 | New York | 66.6 | Paris | 52.0 | London | 57.2 | Paris | 62.2 |
| 2 | Singapore | 56.3 | London | 54.8 | New York | 49.7 | Paris | 51.6 | London | 57.8 |
| 3 | Hong Kong | 53.9 | **Tokyo** | **52.8** | Vienna | 48.7 | New York | 50.3 | New York | 57.3 |
| 4 | Shanghai | 49.0 | Los Angeles | 46.3 | Berlin | 48.1 | Istanbul | 49.0 | Frankfurt | 55.5 |
| 5 | Beijing | 48.9 | San Francisco | 45.7 | London | 47.2 | **Tokyo** | **45.9** | Zurich | 54.7 |
| 6 | Istanbul | 48.5 | Paris | 45.4 | Barcelona | 46.7 | Berlin | 42.8 | **Tokyo** | **53.7** |
| 7 | **Tokyo** | **47.7** | Chicago | 39.0 | **Tokyo** | **46.4** | Barcelona | 42.3 | Vienna | 53.6 |
| 8 | New York | 47.3 | Boston | 38.8 | Amsterdam | 45.5 | Beijing | 42.1 | Berlin | 53.2 |
| 9 | Seoul | 45.6 | Singapore | 38.0 | Los Angeles | 43.3 | Vienna | 41.4 | Stockholm | 52.3 |
| 10 | Kuala Lumpur | 45.1 | Seoul | 37.0 | Toronto | 42.3 | Shanghai | 41.2 | Geneva | 51.6 |
| 11 | Paris | 45.0 | Washington D.C. | 34.4 | Beijing | 42.2 | Singapore | 41.0 | Amsterdam | 51.0 |
| 12 | Taipei | 43.2 | Sydney | 33.5 | Vancouver | 40.4 | Bangkok | 39.9 | Washington D.C. | 50.7 |
| 13 | Berlin | 42.2 | Hong Kong | 32.7 | Madrid | 40.1 | Amsterdam | 39.6 | Copenhagen | 50.7 |
| 14 | Stockholm | 40.7 | Beijing | 32.3 | Stockholm | 39.9 | Madrid | 37.3 | Boston | 49.1 |
| 15 | Bangkok | 40.2 | Berlin | 30.5 | Osaka | 38.6 | Seoul | 35.3 | San Francisco | 47.9 |
| 16 | Zurich | 40.1 | Osaka | 30.4 | Washington D.C. | 38.0 | Hong Kong | 35.0 | Osaka | 47.7 |
| 17 | Copenhagen | 40.1 | Toronto | 29.4 | Milan | 37.9 | Osaka | 34.6 | Seoul | 47.4 |
| 18 | Amsterdam | 39.8 | Vancouver | 26.4 | Istanbul | 37.9 | Brussels | 34.2 | Barcelona | 47.4 |
| 19 | Toronto | 39.6 | Vienna | 26.2 | Frankfurt | 37.7 | Frankfurt | 34.1 | Brussels | 47.0 |
| 20 | Sydney | 39.6 | Amsterdam | 25.8 | Mexico City | 37.4 | Moscow | 33.2 | Toronto | 46.8 |
| 21 | Vienna | 38.9 | Stockholm | 25.7 | Brussels | 37.3 | Milan | 32.7 | Milan | 46.7 |
| 22 | Boston | 38.3 | Zurich | 25.5 | Shanghai | 37.2 | Chicago | 31.6 | Hong Kong | 46.5 |
| 23 | Vancouver | 37.9 | Moscow | 25.1 | Seoul | 36.7 | Toronto | 31.5 | Vancouver | 46.4 |
| 24 | Frankfurt | 37.8 | Geneva | 23.6 | Moscow | 36.7 | Copenhagen | 30.2 | Fukuoka | 46.2 |
| 25 | Geneva | 37.2 | Copenhagen | 23.1 | Fukuoka | 36.4 | Sydney | 30.1 | Los Angeles | 45.4 |
| 26 | Osaka | 36.2 | Shanghai | 22.5 | Chicago | 36.3 | Mexico City | 29.6 | Singapore | 45.3 |
| 27 | Brussels | 35.4 | Barcelona | 22.1 | Sao Paulo | 36.2 | Boston | 29.6 | Madrid | 45.2 |
| 28 | San Francisco | 35.2 | Madrid | 21.5 | Kuala Lumpur | 36.1 | San Francisco | 29.5 | Sydney | 45.1 |
| 29 | Chicago | 35.1 | Brussels | 21.3 | Mumbai | 35.3 | Vancouver | 29.5 | Taipei | 43.9 |
| 30 | Barcelona | 34.7 | Bangkok | 21.2 | Bangkok | 34.9 | Kuala Lumpur | 29.5 | Chicago | 43.2 |
| 31 | Washington D.C. | 34.6 | Frankfurt | 21.0 | Copenhagen | 34.6 | Los Angeles | 28.9 | Shanghai | 43.1 |
| 32 | Madrid | 34.4 | Istanbul | 20.3 | Boston | 32.4 | Stockholm | 28.5 | Beijing | 42.8 |
| 33 | Los Angeles | 34.2 | Taipei | 20.3 | San Francisco | 31.2 | Washington D.C. | 28.4 | Moscow | 38.1 |
| 34 | Fukuoka | 32.5 | Milan | 19.7 | Cairo | 31.0 | Taipei | 27.7 | Mexico City | 37.2 |
| 35 | Milan | 32.5 | Fukuoka | 19.7 | Jakarta | 29.1 | Mumbai | 27.2 | Sao Paulo | 36.9 |
| 36 | Mumbai | 30.7 | Mexico City | 19.1 | Zurich | 29.0 | Cairo | 26.9 | Istanbul | 36.5 |
| 37 | Moscow | 30.3 | Kuala Lumpur | 18.6 | Sydney | 27.6 | Zurich | 26.3 | Bangkok | 33.2 |
| 38 | Mexico City | 27.7 | Sao Paulo | 18.1 | Geneva | 26.3 | Fukuoka | 25.8 | Kuala Lumpur | 32.7 |
| 39 | Sao Paulo | 25.6 | Mumbai | 15.7 | Johannesburg | 24.7 | Sao Paulo | 24.7 | Mumbai | 30.7 |
| 40 | Cairo | 23.8 | Cairo | 11.2 | Singapore | 23.1 | Geneva | 23.8 | Cairo | 29.2 |
| 41 | Jakarta | 23.1 | Jakarta | 11.0 | Taipei | 22.4 | Jakarta | 21.6 | Jakarta | 25.4 |
| 42 | Johannesburg | 22.4 | Johannesburg | 9.0 | Hong Kong | 22.2 | Johannesburg | 15.1 | Johannesburg | 21.2 |

# 経営者: アクター要素別偏差値



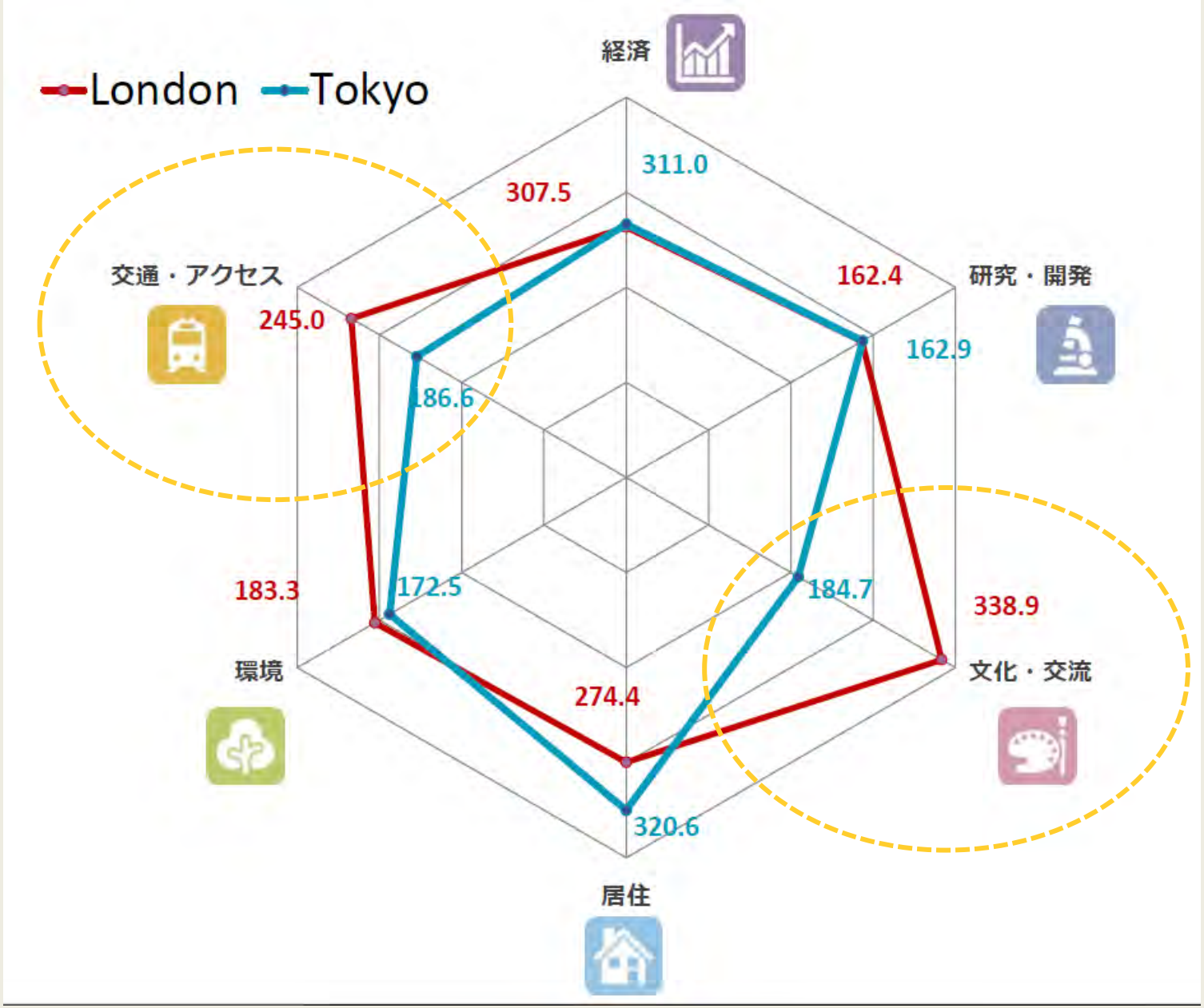
# 東京の強み・弱み分析

# 指標グループ別　東京の強み・弱み

| 東京の強み（偏差値65以上） | | 東京がやや弱い（偏差値50以上65未満） | | 東京の弱み（偏差値50未満） | |
|---|---|---|---|---|---|
| 分野 | 指標グループ | 分野 | 指標グループ | 分野 | 指標グループ |
| 経済 | 市場の規模 | 経済 | ビジネス環境 | 経済 | 市場の魅力 |
| | 経済集積 | 文化・交流 | 交流・文化発信力 | | ビジネスの容易性 |
| | 人的集積 | | 文化資源 | 居住 | 居住コスト |
| 研究・開発 | 研究集積 | | 集客施設 | 交通･アクセス | 国際交通ネットワーク |
| | 研究環境 | | 受入環境 | | 交通利便性 |
| | 研究開発成果 | | 外国人受入実績 | | |
| 居住 | 生活利便性 | 居住 | 就業環境 | | |
| 交通･アクセス | 都市内交通サービス | | 安全・安心 | | |
| | | | 生活良好性 | | |
| | | 環境 | エコロジー | | |
| | | | 大気質 | | |
| | | | 自然環境 | | |
| | | 交通･アクセス | 国際交通インフラキャパシティ | | |

COPYRIGHT©2016 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# オリンピックに向けて都市力向上をめざす東京が抱える課題




COPYRIGHT©2016 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# GPICI

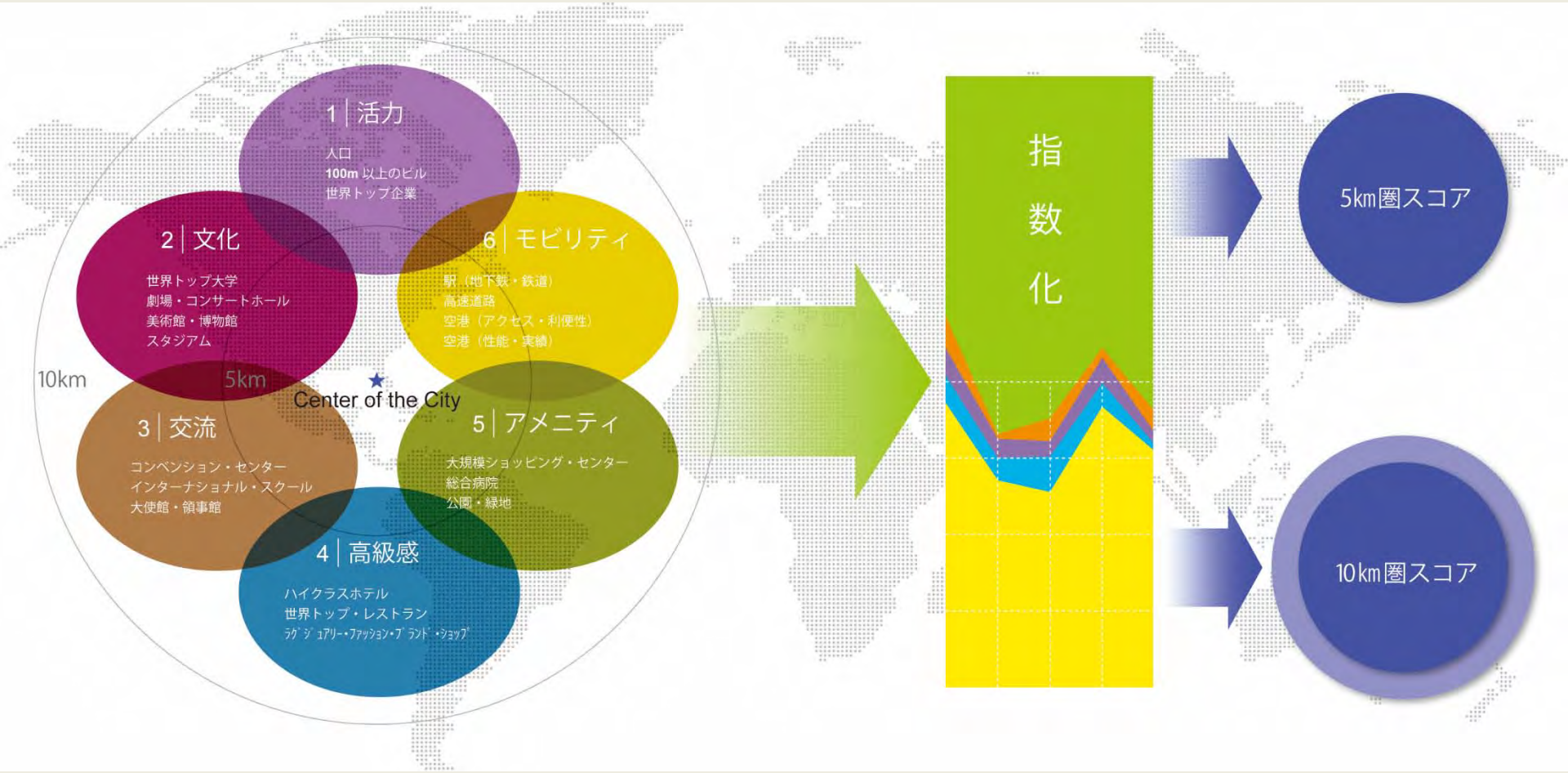
Global
Power
Inner
City
Index

## 2015 世界の都心総合力インデックス

# 対象都市

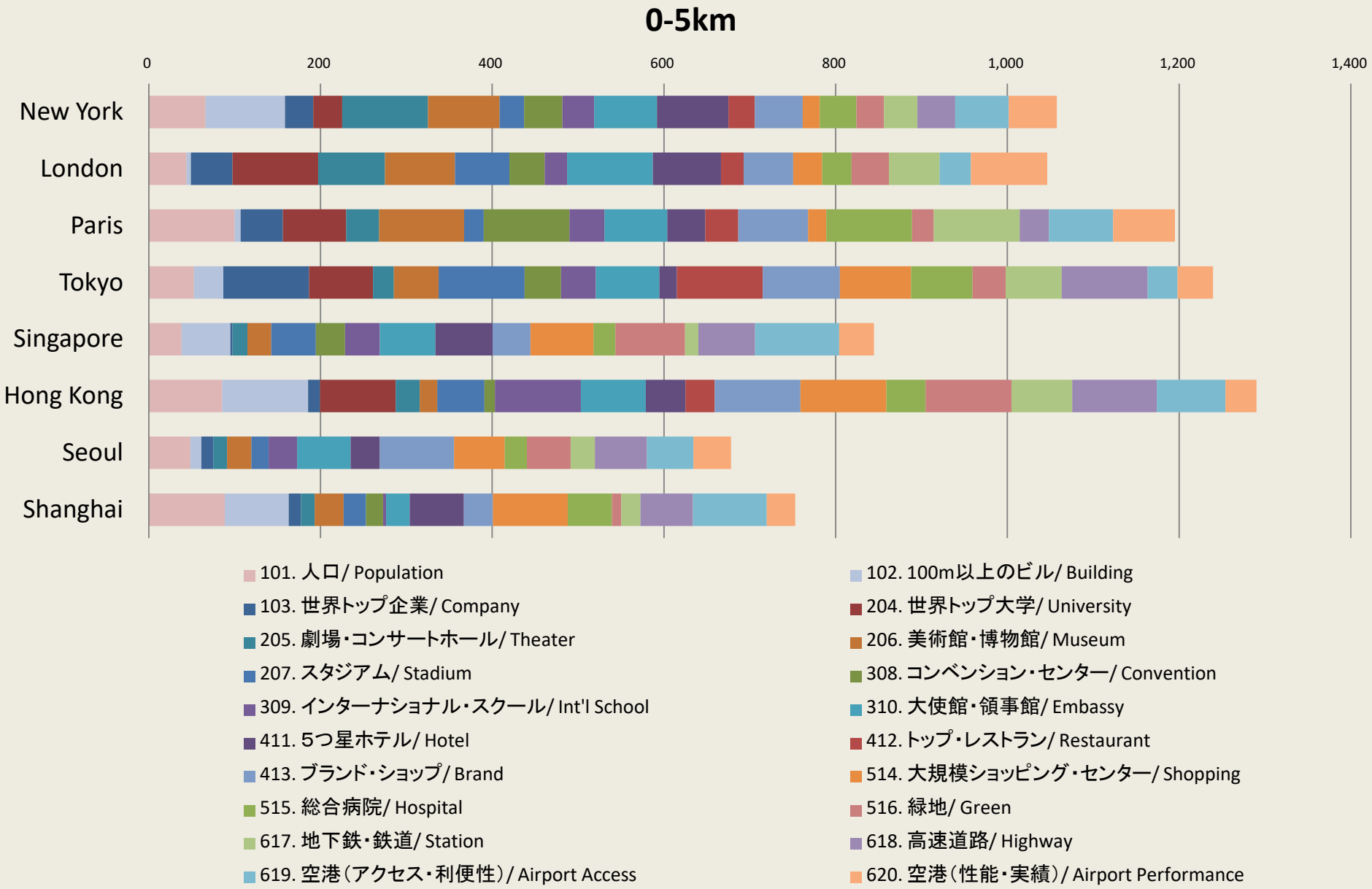
COPYRIGHT©2015 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# GPICIの作成方法



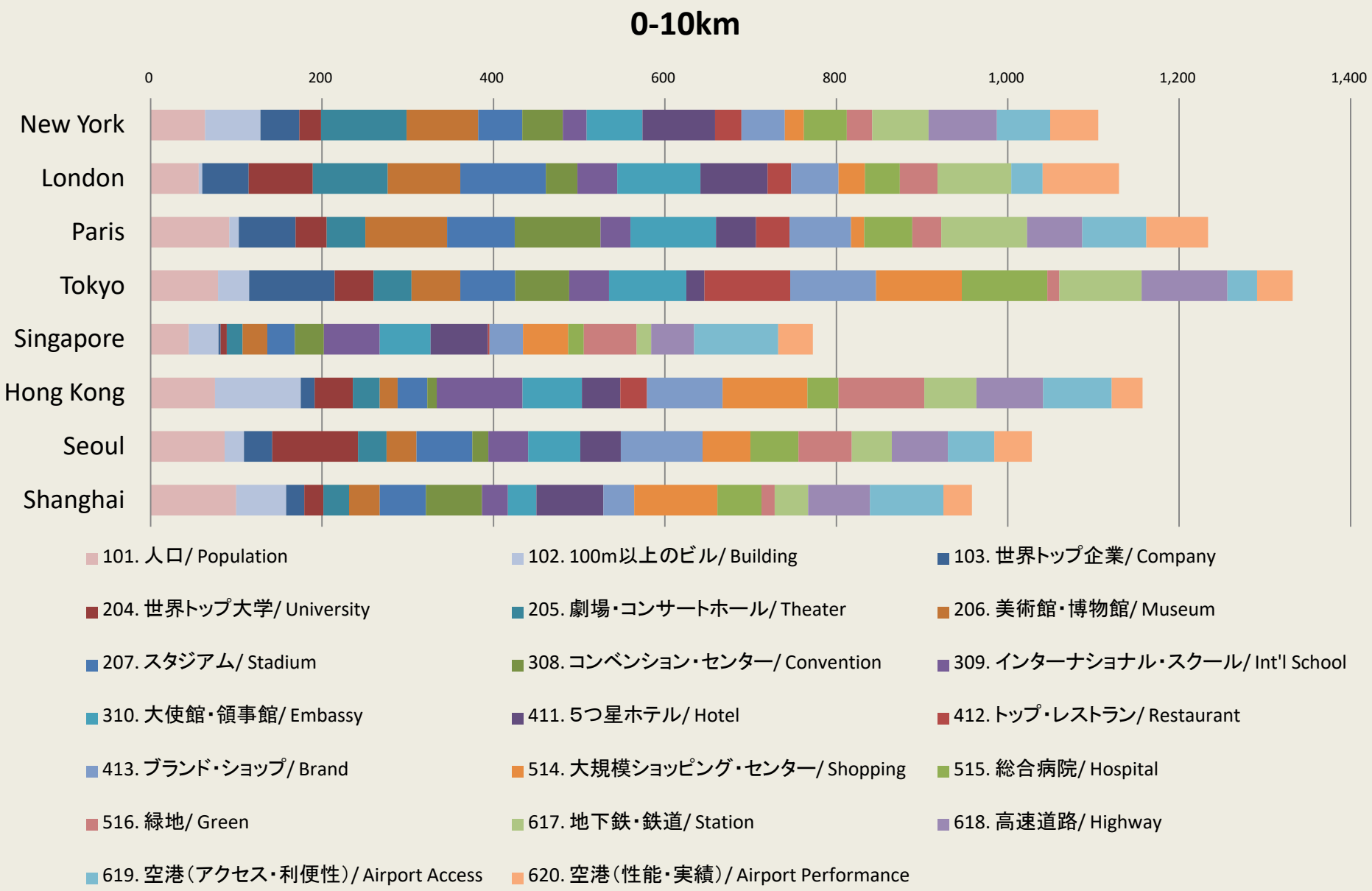

COPYRIGHT©2015 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# 総合ランキング(5km圏)




COPYRIGHT©2015 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# 総合ランキング（10km圏）



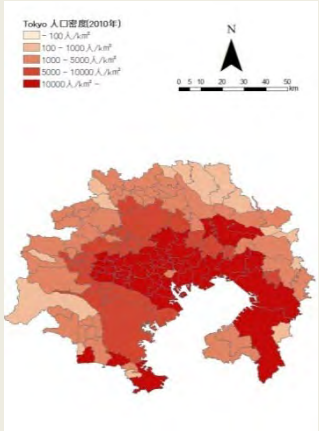

COPYRIGHT©2015 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# Global Power Metropolitan-Area Index

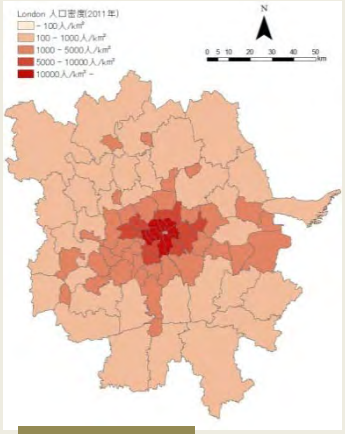
# (GPMAI)

# 対象10都市圏

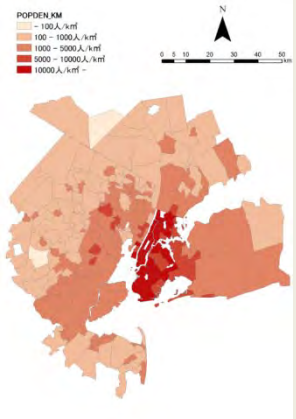
Tokyo



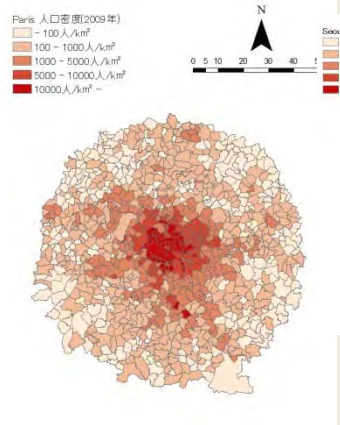

London



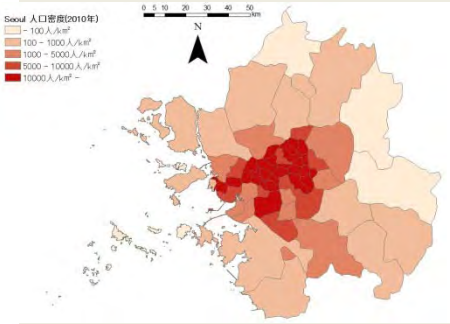

New York



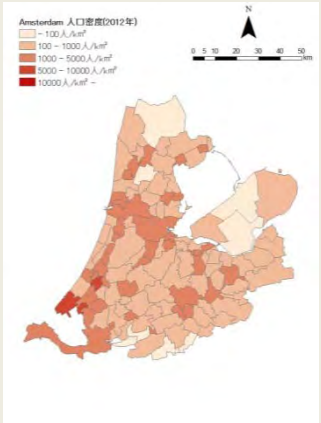

Paris



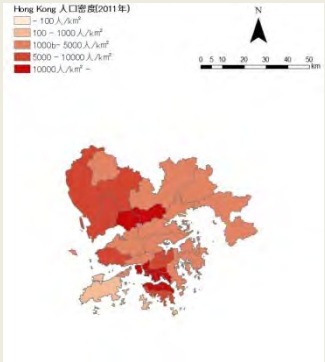

Seoul



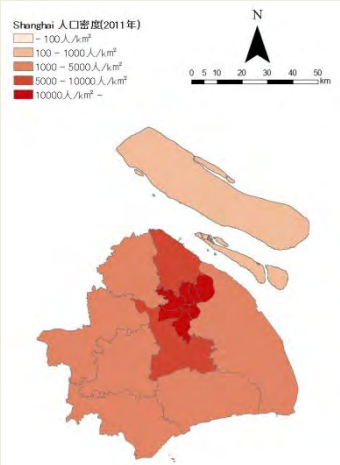

Amsterdam



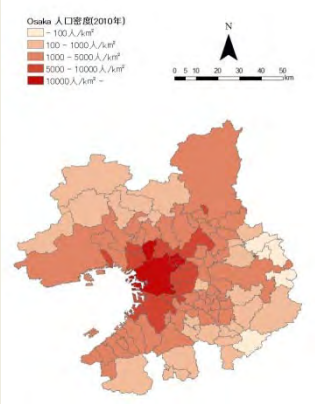

Hong Kong



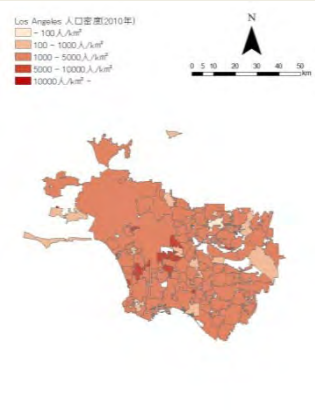

Shanghai




Osaka



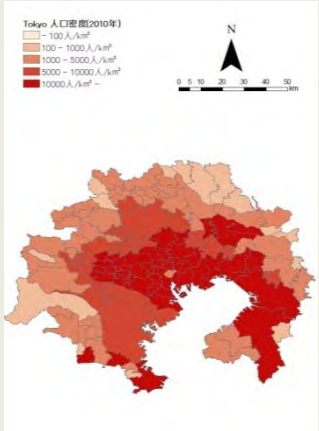

Los Angeles



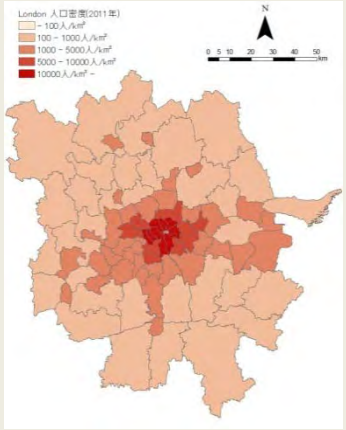

COPYRIGHT©2015 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# 各都市圏の対全国シェア

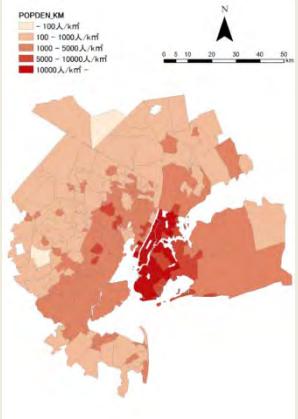
Tokyo



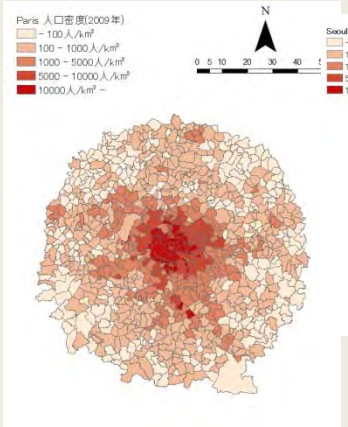
London



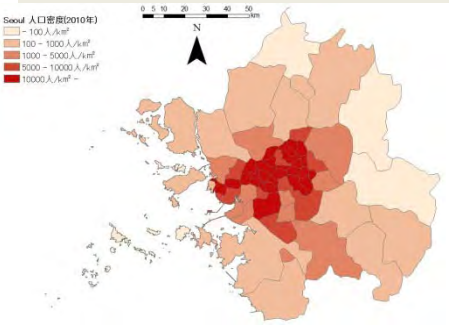
New York



Paris



Seoul



## 都市圏（50km）の対全国シェア

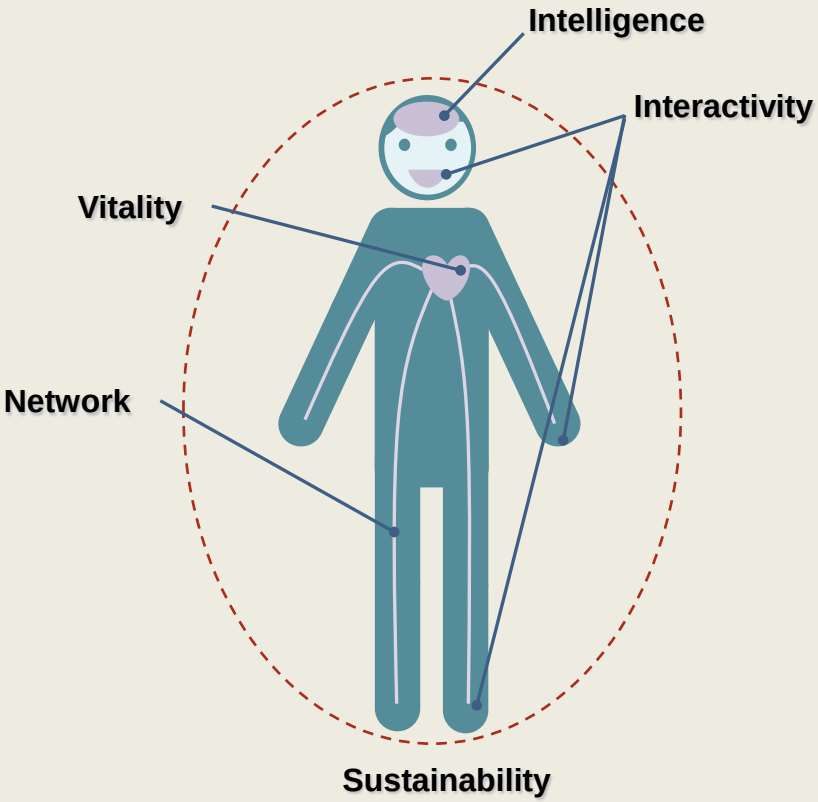
| | TOKYO | LONDON | NEW YORK | PARIS | SEOUL |
|---|---|---|---|---|---|
| 都市圏人口比率 ［%］ | 25.3 | 23.4 | 5.2 | 18.0 | 51.1 |
| 都市圏従業者比率[%] | 25.8 | 23.7 | 5.3 | 21.7 | 37.3 |
| 都市圏GDP比率 ［%］ | 28.4 | 22.2 | 8.6 | 29.8 | 48.9 |

COPYRIGHT©2015 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# 都市圏の評価方法

## 生命体としての都市圏

都市圏を生命体としてとらえるならば、生命体をモニタリングする上で重要な機能を見る必要がある。

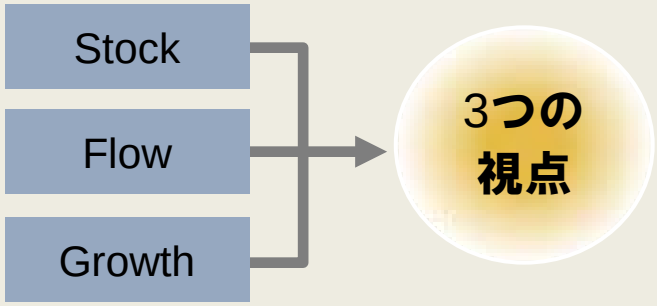



### 機能

**Vitality（生命力）**: 人口、経済規模
**Intelligence（知性）**: 研究、知識、開発
**Interactivity（相互作用）**: 外国との関係
**Network（ネットワーク）**: インフラ
**Sustainability（持続可能性）**: 大気汚染、若年人口、寿命、所得、雇用

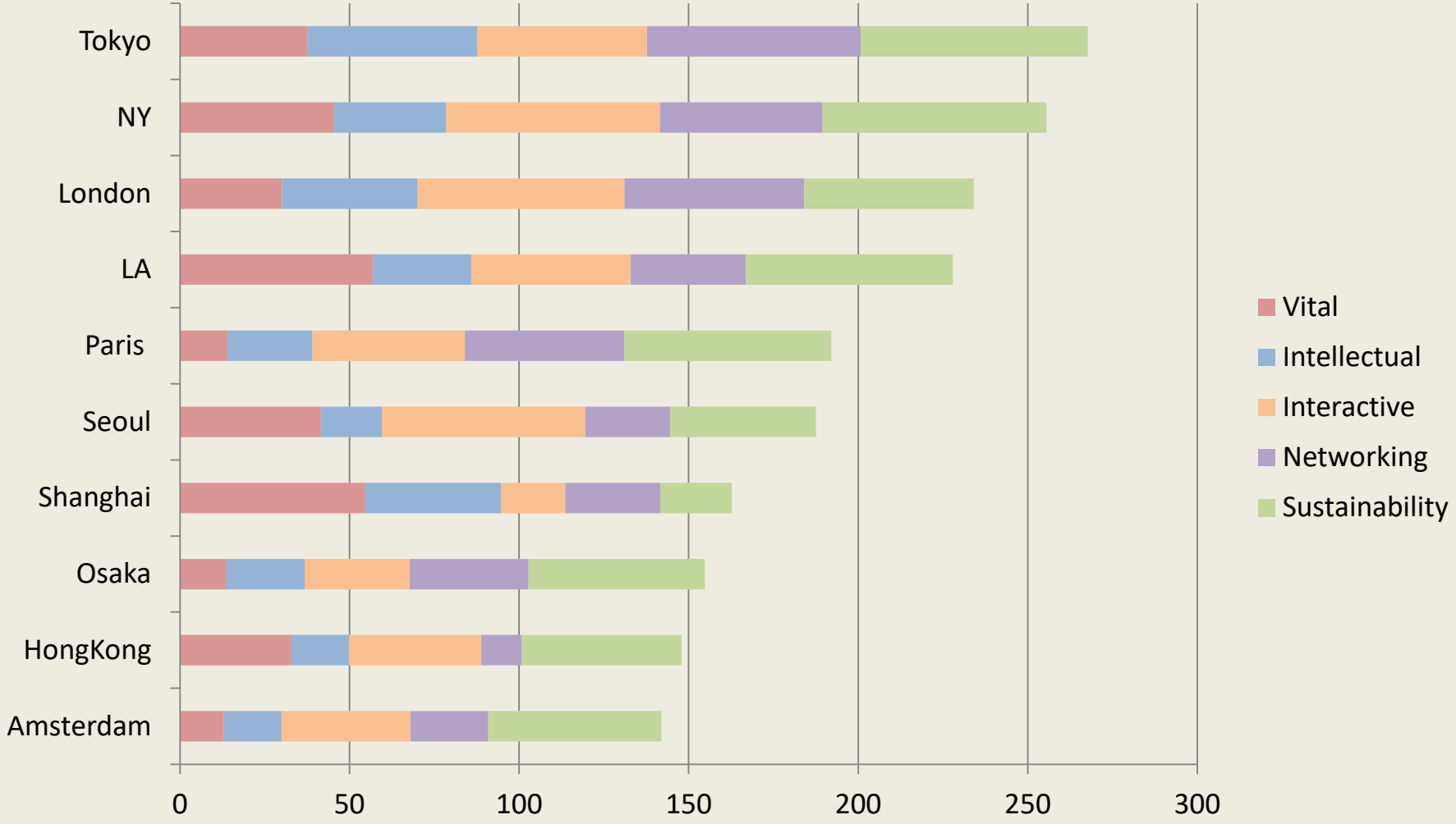
### ダイナミズム

**Stock（ストック）** 機能そのものの大きさ（Facilityの評価）
**Flow（フロー）** 機能の活動度合い（Activityの評価）
**Growth（成長）** 機能の成長度合い
※成長率で把握、あるいは成長率を促がす投資量で把握



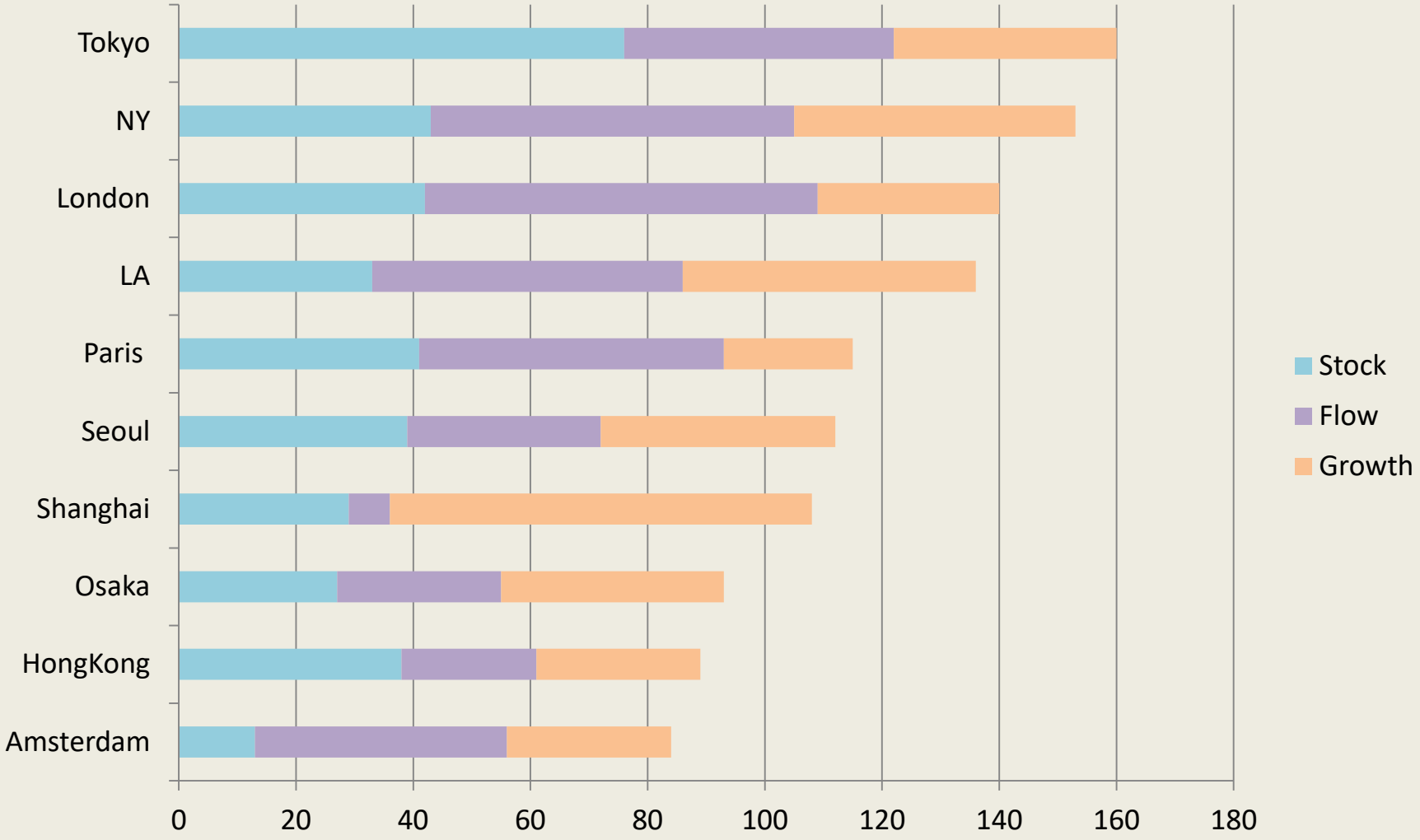

COPYRIGHT©2015 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# 「機能」による評価




COPYRIGHT©2015 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# 「ダイナミズム」による評価

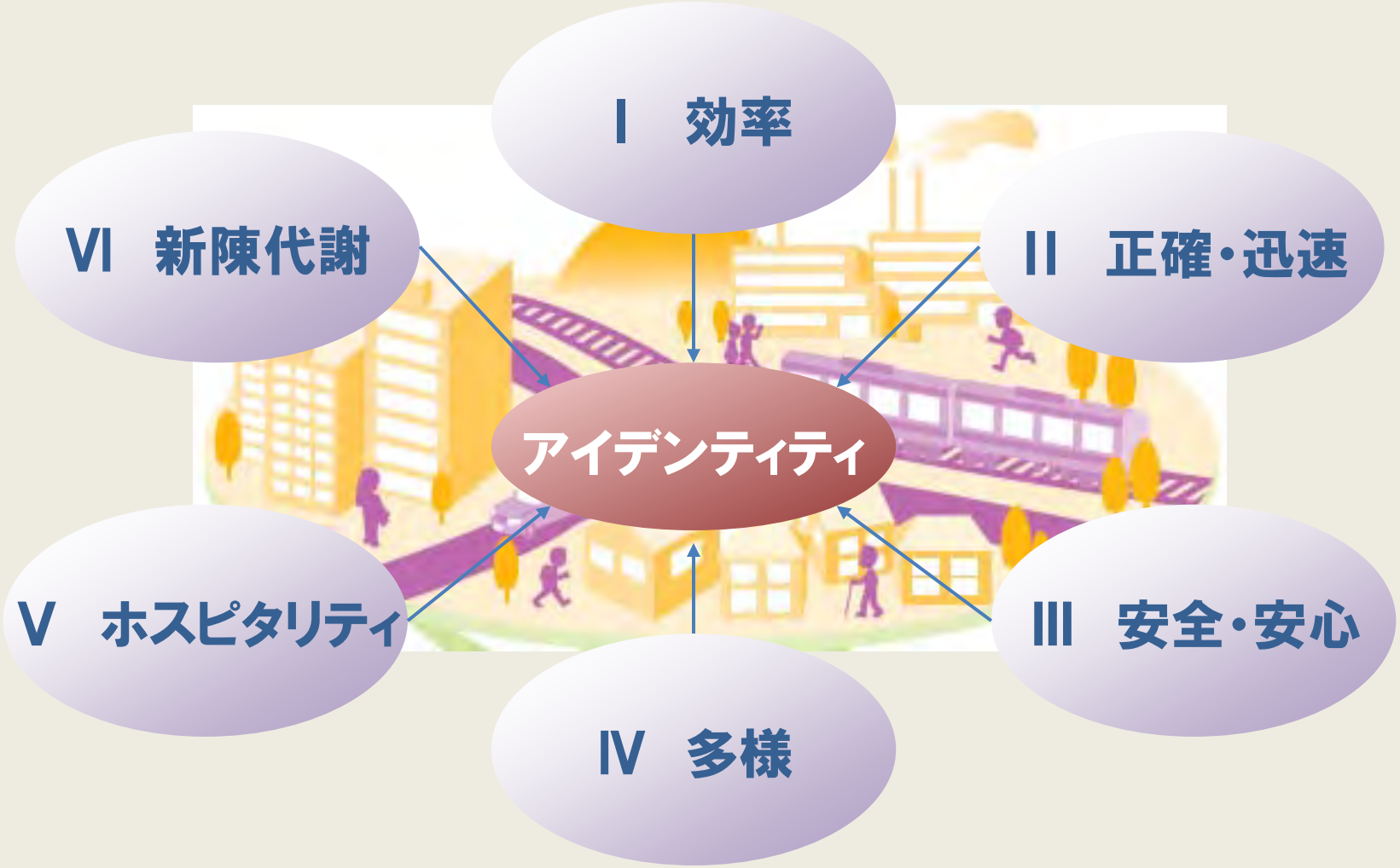



COPYRIGHT©2015 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# Urban Intangible Value (UIV)

# ■感性価値の枠組み

**都市の「感性価値」を評価する枠組みとして、6つの要素を設定。**
**それぞれの要素により、都市のアイデンティティが形成される。**



# ■感性価値の枠組み

| 要素 | 内容 | 指標例 |
|---|---|---|
| Ⅰ　効率 | 経済機能や情報、交通ネットワークの集積があるだけでなく、運営が適切であり、ビジネスや移動等を効率的に行えるか | ・オフィスエリアと官庁街の距離<br>・地下鉄の最小運行間隔 |
| Ⅱ　正確・迅速 | 移動や商業活動等において、正確性・迅速性が確保されているか | ・10km移動するときの所要時間<br>・空港の定時運航率 |
| Ⅲ　安全・安心 | 治安の良さや環境汚染の少なさ、生活インフラの安定性に優れ、安心して生活できるか | ・年間事故停電時間<br>・生活者/観光客の安心感 |
| Ⅳ　多様 | 商業施設や娯楽施設の数が多いだけでなく、施設や催事が多様であり、料金が安いなど利用しやすい環境か | ・娯楽の多様性<br>・各種施設の利用料金 |
| Ⅴ　ホスピタリティ | 「おもてなし」の文化があり、外国人を心地よく受け入れる環境があるか | ・地元住民の親切さ<br>・永住権取得・帰化の容易さ |
| Ⅵ　新陳代謝 | 都市の変化・活気があるか、また、その変化のスピードによる「歪み」が発生していないか | ・実質GDP成長率<br>・精神的なストレス |

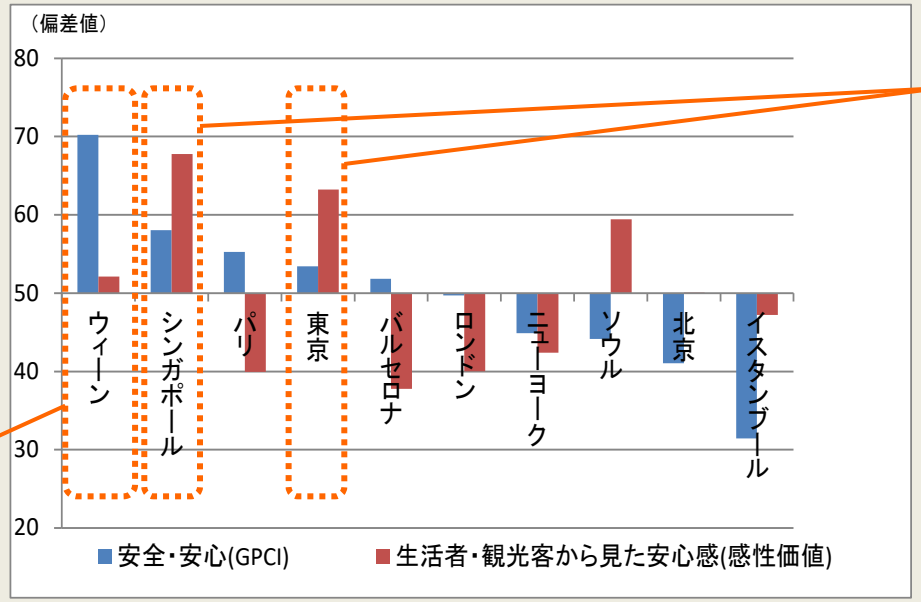
# ■GPCIと感性価値　評価結果（例）

## 「安全・安心」を活動の観点から評価

- GPCIでは「安全・安心」を「人口当たり殺人件数」「災害に対する脆弱性」から評価
- 感性価値として「活動」の観点から、生活者と観光客から見た安心感を評価

- ウィーンは、殺人事件や災害に対するリスクは低いが「安心感」の面は劣る
- シンガポール・東京は、殺人事件や災害に対するリスクが低く、「安心感」を生み出すこともできている

「安全・安心（GPCI）」の評価は高いが、「生活者・観光客から見た安心感（感性価値）」の評価は低い。




「安全・安心（GPCI）」の評価が比較的高く、「生活者・観光客から見た安心感（感性価値）」の評価も高い。

「安全・安心（GPCI）」の偏差値順に都市を掲載。「安全・安心（GPCI）」の偏差値は、GPCI-2013における当該指標グループスコアの偏差値（10都市における偏差値）を示している。「生活者・観光客から見た安心感（感性価値）」の偏差値は、各都市の居住者を対象として森記念財団が実施した『都市の魅力に関するアンケート』の「生活者視点での安心感」に関する回答データとトリップアドバイザー「旅行者による世界の都市調査2012」の「旅行中安全と感じたか？」の回答データから算出したスコアの偏差値（10都市における偏差値）を示している。

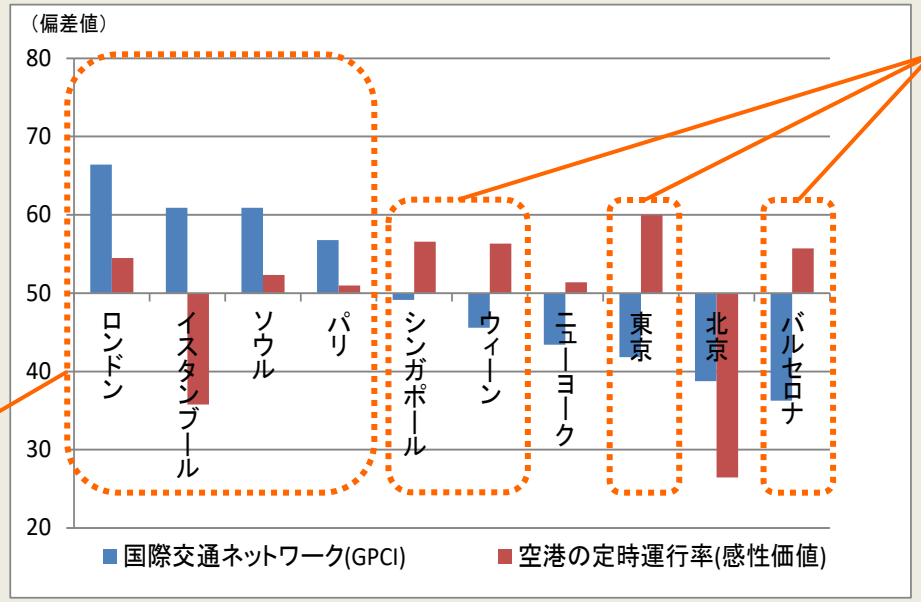
# ■GPCIと感性価値　評価結果（例）

## 「国際交通ネットワーク」を空間運営の観点から評価

- GPCIでは「国際交通ネットワーク」を「国際線直行便就航都市数」「国際線直行貨物便就航都市数」から評価
- 感性価値として「空間運営」の観点から、ネットワークの運営管理能力の高さを評価

- ロンドン・イスタンブール・ソウル・パリは、国際線ネットワークは充実しているが、「運営管理能力」の面は課題あり
- 東京・シンガポール・ウィーン・バルセロナは、ネットワークでは劣るが、「運営管理能力」はしっかりとしている

「国際交通ネットワーク（GPCI）」の評価は高いが、「空港の定時運行率（感性価値）」の評価は低い。




「国際交通ネットワーク（GPCI）」の評価は低いが、「空港の定時運行率（感性価値）」の評価は高い。

「国際交通ネットワーク（GPCI）」の偏差値順に都市を掲載。「国際交通ネットワーク（GPCI）」の偏差値は、GPCI-2013における当該指標グループスコアの偏差値（10都市における偏差値）を示している。「空港の定時運航率（感性価値）」の偏差値は、Flight Stats On-time Report May,2013 のデータから算出したスコアの偏差値（10都市における偏差値）を示している。

# ■東京のアイデンティティ

- 価値観

・東京は「普遍的な価値」の評価が高く、「個人の価値観に左右される価値」の評価が低い。
⇒東京は誰にでも受け入れられる「優等生」な都市。個人の価値観に訴えかける個性が必要か。

## 感性価値の分析対象10都市の中で、各都市が1位となっている指標

| | 普遍的な価値 | 地域性・文化背景に左右される価値 | 個人の価値観に左右される価値 |
|---|---|---|---|
| ロンドン | 世界遺産数 | 幹線道路延長<br>タクシー台数 | スタジアム数 |
| ニューヨーク | 新聞の種類数 | 鉄道路線延長<br>高速道路延長<br>終電の時間帯<br>外国人研究者の受入態勢 | 買物の魅力<br>劇場・コンサートホール数<br>美術館・博物館数<br>飲食店数<br>食事の魅力<br>飲食の提供ジャンルの多さ<br>高層ビル件数<br>新しい文化・芸術・娯楽・ビジネスの創出 |
| パリ | | 鉄道駅密度<br>鉄道混雑率<br>道路渋滞率<br>地下鉄の最小運行間隔<br>気候の多様性 | 娯楽・レクリエーションの多様性<br>季節による娯楽・レクリエーションの多様性 |
| 東京 | 世界トップレベル企業数<br>新聞発行部数<br>年間事故停電時間<br>観光客の安心感<br>街中の清潔さ<br>施設利用時の待ち時間<br>サービス水準<br>地元住民の親切さ<br>タクシー運転手の親切さ | 公共交通機関の評価<br>タクシーのサービスの評価<br>輸送人員数<br>空港の定時運航率 | 小売店数（カジュアル衣料チェーン店）<br>新しいものに対する受容性 |

特にニューヨークは「個人の価値観に左右される価値」に分類される指標の評価が高い。

東京は「普遍的な価値」に分類される指標の評価が高い。

# City Perception Survey (CPS)

# 東京　都市のイメージ

## City Perception Ranking

| 順位 | キーワード | | 回答数 |
|---|---|---|---|
| 1 | CROWDED | 混雑した | 254 |
| 2 | TECHNOLOGY | テクノロジー | 206 |
| 3 | MODERN | 現代的な | 133 |
| 4 | JAPAN | 日本 | 127 |
| 5 | BUSY | 忙しい | 104 |
| 6 | EXPENSIVE | 高価な | 80 |
| 6 | CULTURE | 文化 | 80 |
| 7 | CLEAN | 清潔 | 72 |
| 8 | SUSHI | 寿司 | 59 |
| 8 | FOOD | 食 | 59 |
| 9 | ORGANIZED | 整理されている | 57 |
| 10 | TRADITIONAL | 伝統 | 51 |

COPYRIGHT©2016 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# 訪問経験の有無による比較分析

東京に来たことがない人に多いイメージ：STRESSFUL / ストレスが多い、NOISY / うるさい、POLLUTION / 汚染された、CROWDED/混雑した

東京に来たことがある人に多いイメージ：POLITE / 礼儀正しい、SAFE / 安全な、CLEAN /清潔な、FASHION/ファッション

COPYRIGHT©2016 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

1.東京の都市力を分析する

①GPCI ②GPICI ③GPMAI ④UIV

2.五輪の東京への影響

3.五輪後の東京の姿

# 2020年東京五輪開催による
# ランクアップシミュレーション

# 戦略的取組みとスコアの変化

| | 実施内容（戦略的取組み） | 影響を受けると想定される指標 | 総合スコアの変化 内訳 | |
|---|---|---|---|---|
| 都市再生の取組み | 1. 民間都市再生事業の実施<br>（高規格オフィスの整備、国際水準の住宅の整備、ハイクラスホテルの整備、商業施設（物販・飲食）の充実、インターナショナルスクールの整備、防災・BCP対策） | 従業者数 | 1.30 | +7.04pt |
| | | 対事業所サービス業従業者数 | 1.13 | |
| | | ハイクラスホテル客室数 | 2.81 | |
| | | ホテル総数 | 1.33 | |
| | | 外国人学校数 | 0.42 | |
| | | その他4指標　計（GDP、外国人居住者など） | 0.04 | |
| | 2. 国際会議等の開催のための施設整備<br>（MICE施設、アフターコンベンション施設の整備、国際会議・学会等誘致施策の実施） | 研究者の交流機会（国際的な学会開催件数） | 1.94 | +3.66pt |
| | | 国際コンベンション開催件数 | 1.72 | |
| | 3. 文化施設の整備<br>（劇場・コンサートホールの整備、美術館・博物館の整備） | 劇場・コンサートホール数 | 3.65 | +4.70pt |
| | | 美術館・博物館 | 1.05 | |
| | 4. 都市内交通インフラ整備<br>（鉄道新駅の整備） | 公共交通（鉄道）の駅密度（鉄道駅数） | 0.03 | +1.27pt |
| | | 人口当たり交通事故死亡者数（年間交通事故死亡者数/100万人） | 1.23 | |
| | 5. 都市再生施策の取組みによるビジネス・生活のしやすさの向上、外国籍人材の受け入れ態勢の構築<br>（各分野における外国籍人材の活用施策、文化・歴史・伝統への接触機会の創出、外国人を含めた、居住者の生活環境の向上） | 優秀な人材確保の容易性(Q) | 2.08 | +9.61pt |
| | | 買い物の魅力(Q) | 1.34 | |
| | | 食事の魅力(Q) | 3.21 | |
| | | その他5指標 計（従業員の生活満足度(Q),交通利便性(Q),外国人研究者の受入体制(Q),アーティストの創作環境(Q),文化・歴史・伝統への接触機会(Q)） | 2.98 | |
| | （小計（取組み1-5）） | | +26.3pt（3位） | |
| 都市再生以外の取組み | 6. 観光インバウンド施策の実施（訪都外国人の増加） | 訪都外国人数 | 16.74 | +16.74pt |
| | 7. 東京オリンピックの開催 | 主要な世界的文化イベント開催件数 | 3.03 | +3.03pt |
| | 8. スマートエネルギー都市の実現・自然環境の充実<br>（エネルギーに係る環境対策、緑地の創出・保全） | 再生可能エネルギーの比率 | 9.13 | +13.61pt |
| | | CO2排出量 | 0.31 | |
| | | 都心部の緑被状況 | 4.17 | |
| | 9. 国際交通ネットワークの強化<br>（国際直行便就航都市の拡大、国際貨物流通の向上、羽田空港の国際線発着枠の拡大） | 国際線直行便就航都市数 | 5.10 | +11.79pt |
| | | 国際貨物流通規模（港湾の貨物量[TEU]、航空貨物便（直行便）都市数） | 0.54 | |
| | | 国際線旅客数 | 5.65 | |
| | | 都心から国際空港までのアクセス時間（羽田空港の国際線発着枠） | 0.51 | |
| | （小計（取組み1-9）） | | +71.4pt（3位） | |
| | 10. 国際競争力強化にむけた経済施策<br>（法人税率の引き下げ、起業支援施策、労働生産性向上施策） | 法人税率（法人実効税率） | 16.44 | +32.08pt |
| | | 経済自由度 | 3.34 | |
| | | 政治・経済・商機のリスク（世界銀行「ビジネス環境の現状」） | 7.44 | |
| | | 総労働時間 | 4.86 | |
| （合計（取組み1-10）） | | +103.5pt （2位） | | |

※影響を受けると想定される指標について、都市再生の動向や公表情報、行政目標等をもとに、2020年 時点の数値目標（施設数や活動の規模、アンケート評価等）を設定し、スコアを試算。
※上記1．は、公表情報をもとに2020年度までに完了予定の特別区内におけるオフィス床を含む延床面積概ね5万㎡超の都市開発プロジェクト（44PJ：延床面積770万㎡）を抽出し、一定の想定を加えるなどして試算。

COPYRIGHT©2016 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# 2020年 政策効果シミュレーション 結果

- 都市再生の取組み（1.～5.）を実施することで、
  東京の総合スコアは**1316.7pt（ +26.3pt ）**・総合順位は**3位** へ

- 上記取組み（1.～5.）に加え、都市再生以外の取組み（6. ～9.）を実施することで、
  東京の総合スコアは**1361.9pt（ +71.4pt ）**・総合順位は**3位** へ

- 上記取組み（1.～9.）に加え、国際競争力強化に向けた経済施策（10.）を実施することで、
  東京の総合スコアは**1393.9pt（ +103.5pt ）**・総合順位は**2位** へ

| 現在のランキング・スコア（GPCI-2015） | 都市再生の取組み（1-5）の効果（GPCI-2020） | 戦略的取組み（1-9）の効果（GPCI-2020） | 戦略的取組み（1-10）の効果（GPCI-2020） |
|---|---|---|---|
| 1位 ロンドン :1519.8pt | 1位 ロンドン :1596.6pt (+76.8pt) | 1位 ロンドン :1596.6pt (+76.8pt) | 1位 ロンドン :1596.6pt (+76.8pt) |
| 2位 ニューヨーク :1384.1pt | 2位 ニューヨーク :1391.5pt (+7.4pt) | 2位 ニューヨーク :1391.5pt (+7.4pt) | **2位 東京 :1393.9pt (+103.5pt)** |
| 3位 パリ :1307.9pt | **3位 東京 :1316.7pt (+26.3pt)** | **3位 東京 :1361.9pt (+71.4pt)** | 3位 ニューヨーク :1391.5pt (+7.4pt) |
| **4位 東京 :1290.4pt** | 4位 シンガポール :1314.8pt (+107.4pt) | 4位 シンガポール :1314.8pt (+107.4pt) | 4位 シンガポール :1314.8pt (+107.4pt) |
| 5位 シンガポール :1207.4pt | 5位 パリ :1269.7pt (-38.2pt) | 5位 パリ :1269.7pt (-38.2pt) | 5位 パリ :1269.7pt (-38.2pt) |

※総合スコア及びスコアの変化分（カッコ内の数値）は、それぞれを小数点以下第二位で四捨五入しているため、現在のランキング・スコアにスコアの変化分を加えた値が、取組み後の総合スコアの値と一致しない場合がある。

COPYRIGHT©2016 THE MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# 東京五輪2020の経済波及効果

# 経済波及効果

## ○東京都発表の試算と合わせた全国への経済波及効果

□東京都発表の試算

| 投資額及び需要増の規模（億円） | 効果計 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 生産誘発額（億円） | 雇用誘発額（億円） | 雇用創出（千人） | 粗付加価値額（億円） |
| 12,239 | 29,609 | 7,533 | 152 | 14,210 |

□都市戦略研究所想定の新たな経済波及効果

| | | 投資額及び需要増の規模（億円） | 効果計 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 生産誘発額（億円） | 雇用誘発額（億円） | 雇用創出（千人） | 粗付加価値額（億円） |
| 五輪開催に伴う直接的な需要の増加 | ①訪日外国人の増加（消費拡大） | 1,570 | 3,356 | 752 | 26 | 1,697 |
| | ②宿泊施設の建設増加（建築投資額増大） | 3,950 | 10,308 | 2,697 | 67 | 5,052 |
| 都市づくり事業の前倒し効果 | ①基盤整備事業の前倒し（基盤整備投資額の拡大） | 5,040 | 12,591 | 3,288 | 81 | 6,171 |
| | ②民間都市開発事業の前倒し（事業投資額の拡大） | 4,500 | 11,837 | 3,105 | 76 | 5,801 |
| 新規産業の創出効果 | ①新規雇用の増加（所得増大による需要拡大） | ※ 25,200 | 27,988 | 3,941 | 112 | 16,000 |
| | 外国企業等立地（事業活動と設備投資） | 10,800 | 22,792 | 5,550 | 126 | 11,194 |
| ドリーム効果（国民一人一人の消費の拡大） | | 35,000 | 75,042 | 16,827 | 572 | 37,220 |
| 合計 | | 86,060 | 163,913 | 36,158 | 1,060 | 83,136 |

※：雇用者所得の増加分

■両者を合算した経済波及効果

東京都発表の試算では、

粗付加価値額：約1．4兆円
生産誘発額：約3．0兆円

としている。
これに東京都発表が考慮していない都市戦略研究所想定による右記の新たな経済波及効果を合わせると、

**粗付加価値額：約9．7兆円**
**生産誘発額：約19．4兆円**

となる。

## ○経済波及に伴う新規の雇用創出

- 経済波及に伴う新たな雇用の創出は２０２０年まで延べで約１０６万人。年平均で約１５万人の増加と想定される。これに東京都発表分約１５万人を加えると、合計で約１２１万人、年平均で約１７万人に達する。
- このうち、都市戦略研究所想定の１０６万人についてみると、製造業で約１８万人、建設業で約１２万人、第三次産業従業者で約７４万人の増加と想定される。

# 試算にあたっての考え方

## 1. 日本全国に経済波及効果が及ぶことを前提とした試算である

- 東京オリンピックが開催されることを契機として、東京だけでなく日本全国への様々な分野での波及効果を対象としている。

## 2. 先例として、2012年ロンドンオリンピック開催に伴う効果を与条件とした

- ２０１２年のロンドンオリンピック・パラリンピック開催に先立ち、ロンドン市は海外からの来訪者の増大やホテルの建設増加、交通アクセスの強化など、都市づくりの面で様々な政策を実行し成長を遂げてきた。２０１２年の「世界の都市総合力ランキング」でニューヨークを抜きロンドンがトップとなったのは、オリンピック開催に関連する指標を招致決定から開催時にかけて大きく伸ばしてきたことが主な要因である。
- 東京においても、ロンドンと同様の効果が表れるものとして波及効果を試算している。

## 3. 東京都発表と森記念財団都市戦略研究所の試算の違い（算定根拠となる両者の前提条件）

- 東京都発表は、オリンピック施設整備費や大会運営費など、オリンピック開催そのものに直接関係する事項を中心とした波及効果を試算している。
- これに対して森記念財団はさらに視野を広げ、上記のロンドンオリンピックで発揮された効果も加味し、さらに国民の消費の拡大や東京を主体とした都市づくりの進展、企業活動の活発化や雇用の増大等、経済活動全般が活発化するものとして、幅広く波及効果が生じると想定して試算している。

□東京都発表
- ・オリンピック施設整備費
- ・オリンピック大会運営費
- ・その他（大会関係者や観客の消費支出、家計消費支出など）

□森記念財団都市戦略研究所
- ・東京都発表では想定していない需要の増加（MICE活発化等による訪日外国人の増加や宿泊施設の建設投資）
- ・都市づくりの活発化による事業の前倒し
- ・新規産業の創出
- ・ドリーム効果

両者を合算したものが、日本全国に波及するオリンピックの経済波及効果と考えられる

- 上記の条件設定のもと、投資や所得の増加による需要増加額を算定し、産業連関表を用いて、東京オリンピック開催に伴う我が国全体の経済波及効果（生産誘発額）を試算した。

# 試算の前提条件１

## ○東京オリンピック開催に伴う直接的な需要の増加（東京都発表では想定していない需要増）

**①訪日外国人の増加**

- 安倍内閣の成長戦略の柱として「観光立国」の方針は明確に打ち出されており、日本再興戦略において「2030年までに訪日外国人数３０００万人を実現」を目標に掲げている。この目標が達成させることを前提として、その途中経過としてまず２０２０年までの訪日外国人目標数を想定した。
- さらに２０２０年に東京オリンピック開催が決定したことから、その開催前後に、国際会議などが多く開催されるなどにより訪日外国人がさらに一定割合増加するものと想定した。
- 上記のとおり、日本再興戦略によるものに加えて、東京オリンピック開催の効果による訪日外国人の増加に伴う宿泊や滞在中の消費額をもとに需要の増加額を想定した。

**②宿泊施設の建設増加**

- 東京オリンピック開催を前に日本国内の宿泊施設の不足が想定される。従って、オリンピック開催に向けて進むと予測される宿泊施設の整備拡充に伴う建設投資を見込んだ。
- 想定に当たっては、２０１２年ロンドンオリンピック・パラリンピックを参考とした。一般ホテルと五つ星クラスの高級ホテルを対象に、ロンドンにおいてオリンピック・パラリンピック招致決定から開催までにロンドン市内で増加したホテル数をベースとして、東京でも同様にホテルが増加するものとして、その分の建設事業費を投資額として見込んだ。

## ○都市づくり事業の前倒し効果

**①首都圏の主要な基盤整備事業の前倒し**

- 東京都発表にない要素として、東京オリンピック開催を契機に想定される都市基盤整備の前倒し効果を見込んだ。
- 東京オリンピック会場と市街地を結ぶ交通ネットワークの強化が必要となるが、これまで世界でオリンピックを開催したどの都市でも経験してきたように、現在予定されている鉄道や道路の建設が相当程度早まることが予測される。
- 鉄道の延伸や新線の設置、外郭環状道路の未整備区間の整備といった、首都圏で計画・事業化されている都市交通インフラの整備の前倒しがされるものと想定して、前倒しされる分の事業費を東京オリンピックに伴う投資額として見込んだ。

**②民間都市開発事業の前倒し**

- 東京においては今後も数多くの大規模民間都市開発事業が予定されている。この中で２０２０年東京オリンピック前後数年間に予定されている大規模な都市開発プロジェクトのうち、東京オリンピック開催を見据えて竣工が２０２０年までに早まる可能性がある都市開発事業が相当数ある。
- これらをオリンピック開催に伴う民間都市開発事業の前倒し効果として、その分の事業費（土地費は含まない）を東京オリンピックに伴う投資額として想定した。

# 試算の前提条件2

## ○新規産業の創出効果

**①新規雇用の増加**

- 東京オリンピック開催を効果的かつ円滑に運営するため、ＳＮＳ等の新たな情報インフラの拡充や、それに伴うシステム開発やコンテンツ制作などの産業の創出が予想されるほか、観光業の拡充など、開催期間のみならずオリンピック開催までの期間に様々な産業が創出され新たな雇用を生むことが想定される。
- ２０１２年のロンドンオリンピック・パラリンピックの場合もやはり招致決定から開催時にかけて相当数の雇用増があった。東京でもロンドンと同様に、２０２０年東京オリンピック開催までの７年間に上記のような新たな産業が創出され、それに伴う雇用増があると想定した。
- ７年間で増加した新規雇用者の延べ人数分の所得に伴い発生する需要についての波及効果を算出した。

**②外国企業の進出**

- 東京都は２０１１年から、アジアヘッドクォーター特区構想を打ち出している。特定の地域に「特区」を設け、法人税の引き下げをはじめとした規制緩和により、２０１６年までに、外国企業の統括拠点を５０社、その他の外国企業を５００社誘致するとしている。
- オリンピック開催に向けて外国人受け入れ態勢が整備されれば、その後も外国企業の誘致がよりいっそう加速し、特区構想が終わった２０１７年から２０２０年までの４年間にかけて、新たに外国企業の進出が相当数あると想定した。
- この新たな進出企業による経済活動、関連して発生する各種の設備投資に伴う波及効果を算出した。

## ○ドリーム効果

- 社会全体で華やかな喜ばしい出来事が起きたとき、だれもが気分が高揚して、つい財布のヒモが緩み、様々な消費行動が拡大する、いわば「ドリーム効果※」があるものと考えられる。
- ２０２０年東京オリンピック開催に向けても、人々の先行きの希望の高まりから、２０２０年にかけての７年間に、国民一人一人がこれまで貯蓄に充てていた額のうち相当部分が消費にまわると仮定し、この家計上の消費拡大に伴う経済波及効果があると想定した。
- 消費が拡大する分野としては、東京オリンピックを契機として普及が進むと思われるハイビジョンテレビなどの高性能電気機器の購入の促進、オリンピックに触発されてのスポーツ活動の拡大やスポーツ用品の購入の促進、国際交流に関わる人の増大に伴う英会話スクール等に通う人の増大などが考えられる。

※ドリーム効果：
　1964年東京オリンピック開催時においても、テレビが爆発的に売れた。オリンピックのテレビによるカラー中継が世界で初めて行われたのが、前回の東京オリンピックであった。そのため、64年の東京オリンピックは、別名「テレビ五輪」ともいわれている。
　このように、オリンピック開催は国民のライフスタイルの変化と、それに伴う消費行動の拡大をもたらす可能性を有している。

# 試算結果の要旨

## １．我が国全体で約20兆円の経済波及効果

東京オリンピック・パラリンピック（以下、「東京オリンピック」）の開催に伴う経済波及効果は約１６．４兆円となる。また、（特非）東京2020オリンピック・パラリンピック招致委員会、東京都スポーツ振興局が発表した経済波及効果（以下、「東京都発表」）約3兆円と合わせると、約１９．４兆円の経済波及効果があると試算される。

## ２．我が国GDPの０．３%に相当する効果

粗付加価値誘発額は、東京都発表と合わせると約１０兆円となり、年換算で約１．４兆円となる。これは、我が国政府の経済成長目標２．０%を、さらに０．３%程度押し上げる効果となることが期待できる。

## ３．経済波及効果に伴い、延べ約１２１万人の新たな雇用を創出

２０２０年東京オリンピック開催までの期間に生まれる雇用誘発数は、全国で延べ約１２１万人と想定される。

## ４．我が国経済の持続的な成長のための政策の必要性

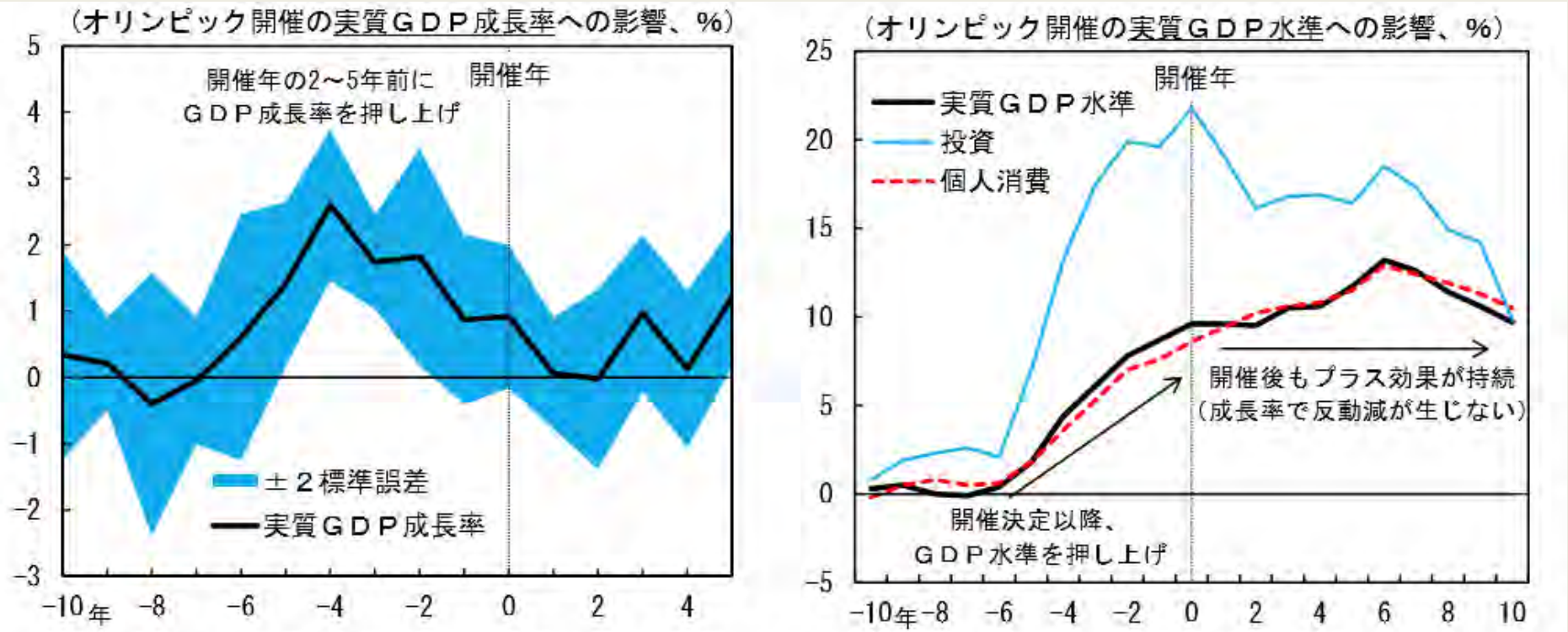
### ①労働市場政策

東京オリンピック開催を契機として活発化する経済活動に伴う雇用創出に対応するための政策が必要となる。波及効果の実現のためには全国で延べ１２１万人もの新たな雇用を生むという試算となっているが、新たな経済活動に必要な雇用の確保のためには、雇用の流動化などを促す労働市場政策が必要となる。

### ②イノベーションを創発するための規制改革

過去のオリンピック開催都市の例からもわかるとおり、オリンピックのようなビッグイベントの開催直後には経済の落ち込みが生じることが多い。２０２０年の東京を展望するにあたって、そうした落ち込みを防止し、日本経済の持続的な成長に向け新たな需要創出につながるイノベーションを生みだすための規制改革が必要である。

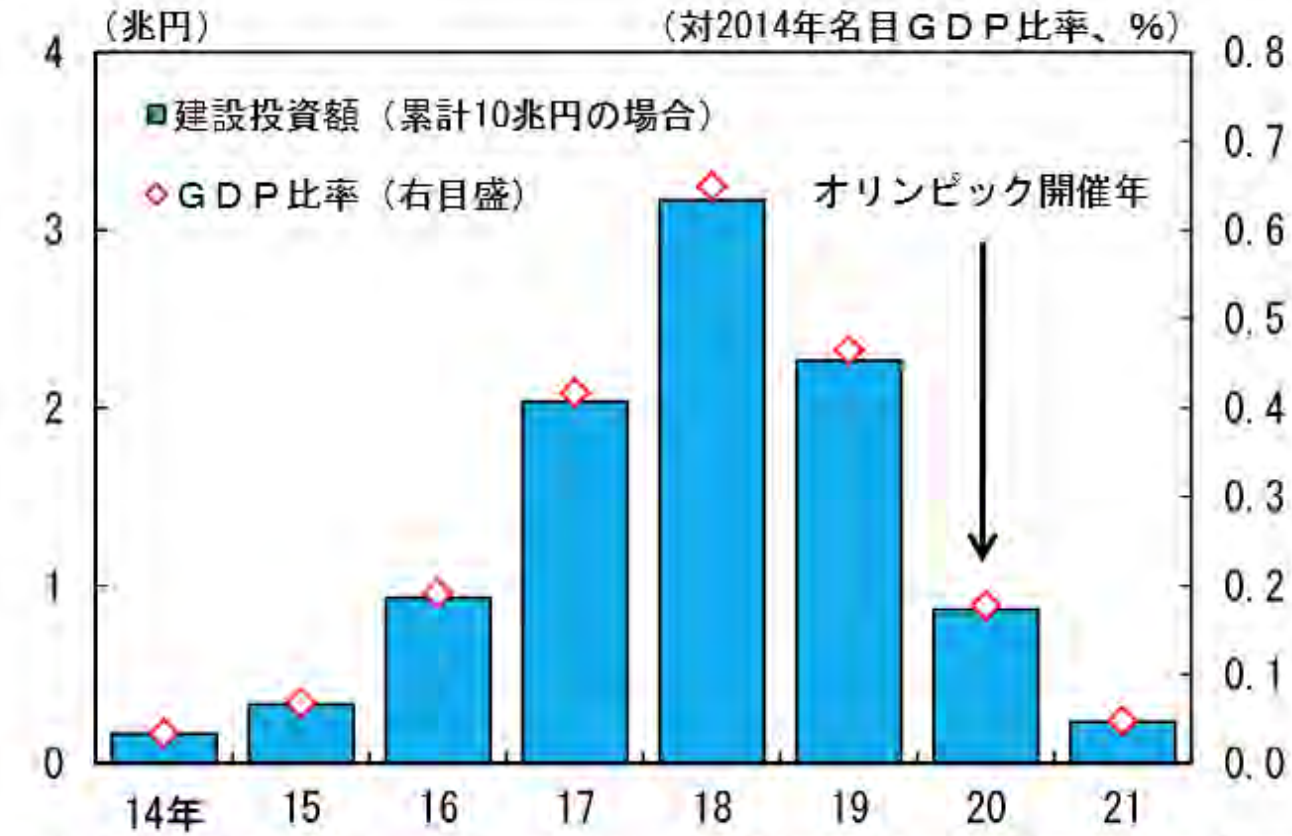
# 五輪開催の実質GDP押し上げ効果




（注）Brückner and Pappa[2015]による推計（各国別データを用いたパネル推計により、1950～2009年のオリンピック開催国における実質ＧＤＰ押し上げ効果を抽出）。

（日本銀行調査統計局）

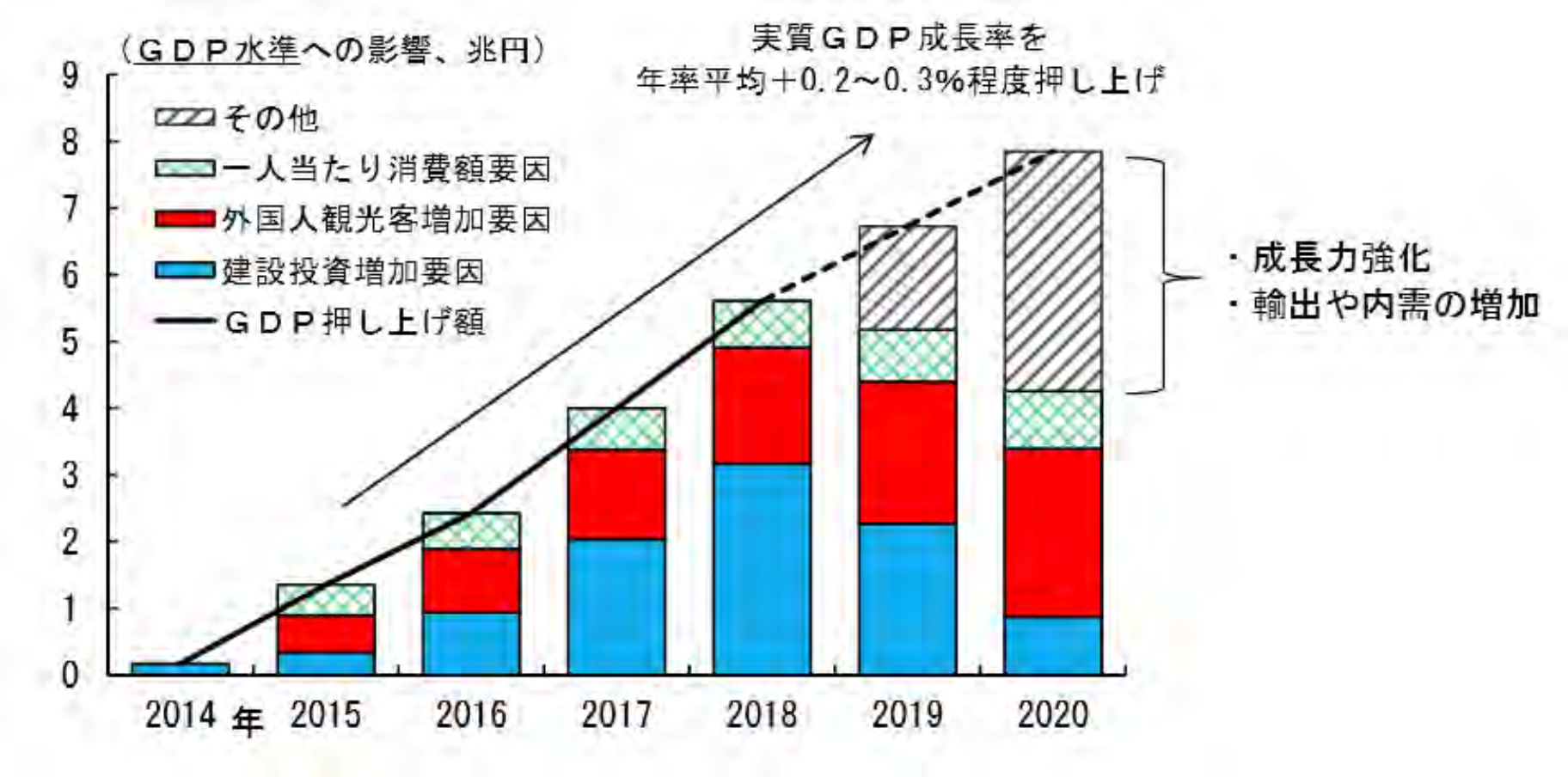
# 関連建設投資の発現パターン




（注）発現タイミングは、シドニーオリンピック時のパターン（Madden and Crowe [1998]、主に会場施設建設）を参考にして試算。
（資料）Madden and Crowe [1998]、内閣府など

（日本銀行調査統計局）

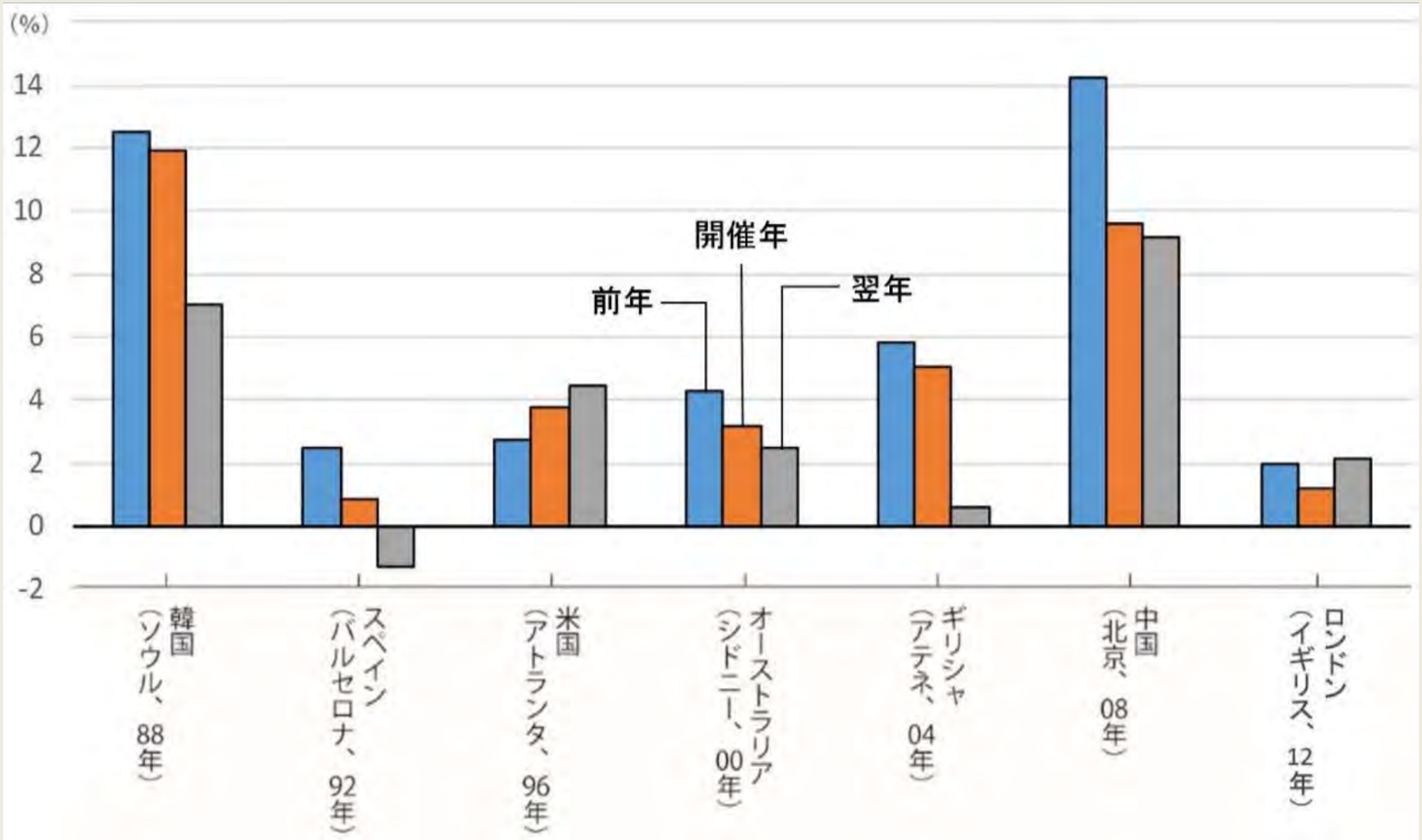
# 東京オリンピック開催の経済効果（イメージ）




（日本銀行調査統計局）

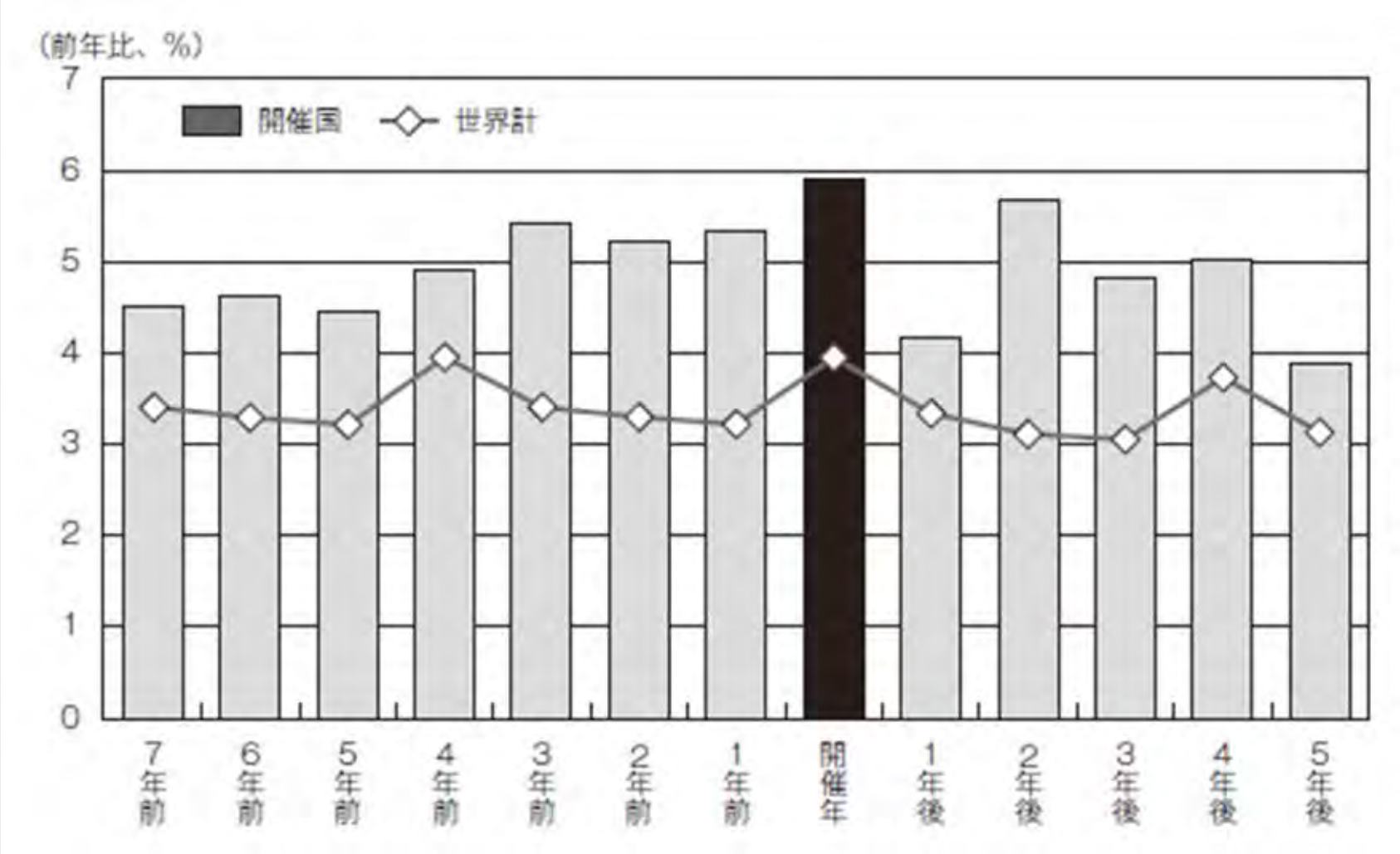
# 東京五輪2020後の経済状況

# 五輪前後の開催国の成長率



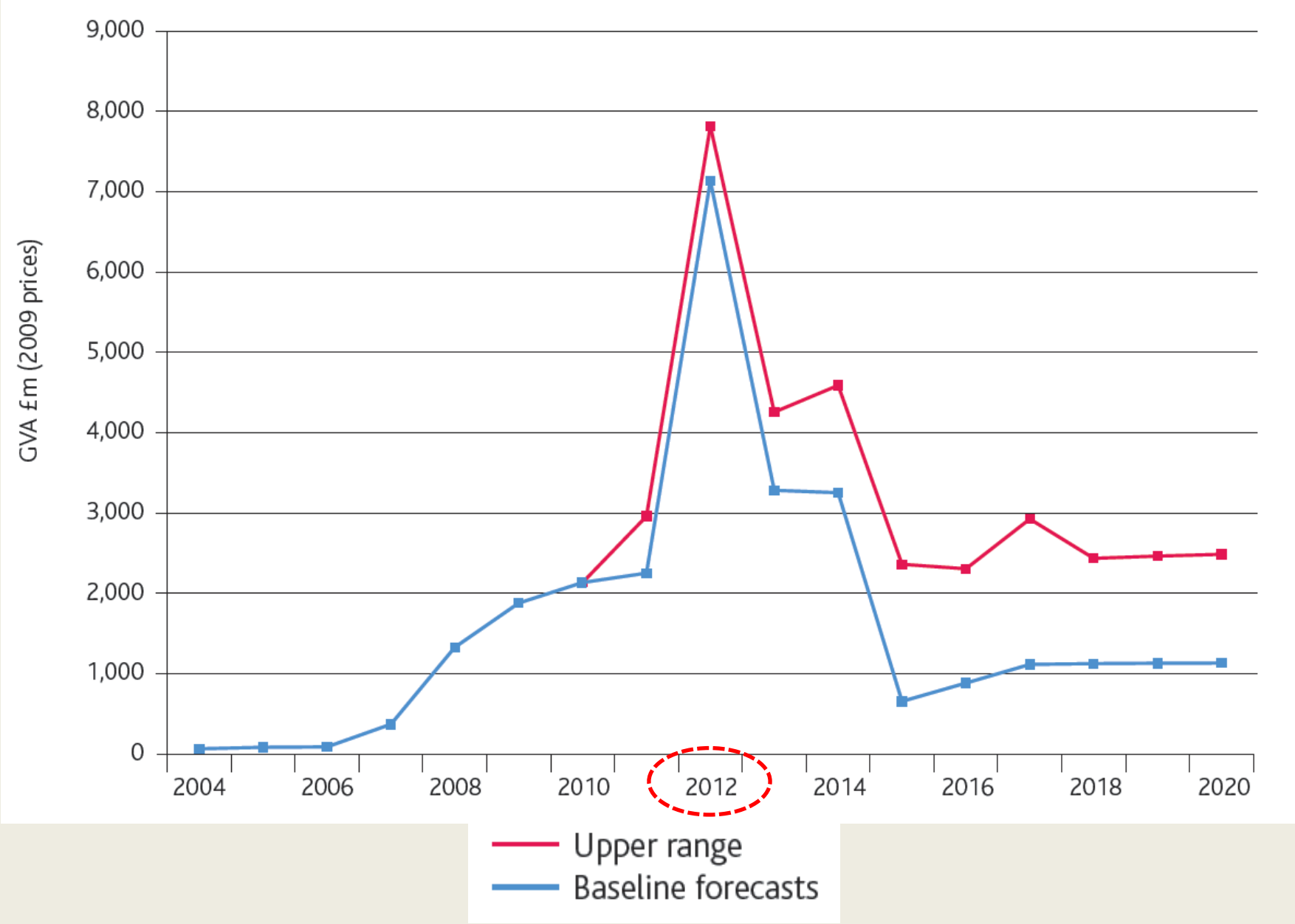

（IMF）

# 夏季五輪開催前後の実質GDP成長率の変化
## （東京五輪以降～の各国平均）



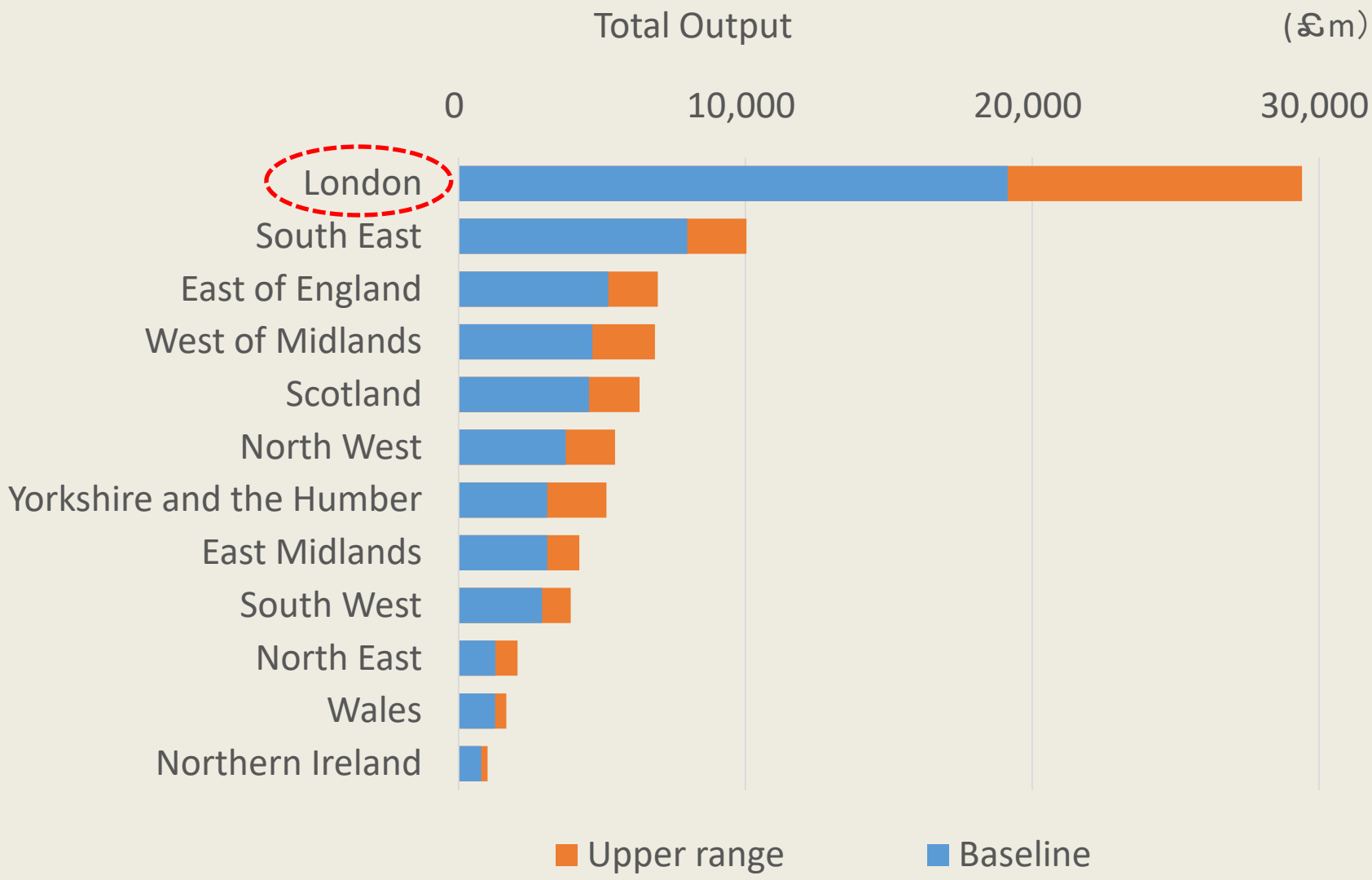

（三菱東京UFJ銀行）

# ロンドンオリンピック前後の生産額の推移（2004 ～ 2020）



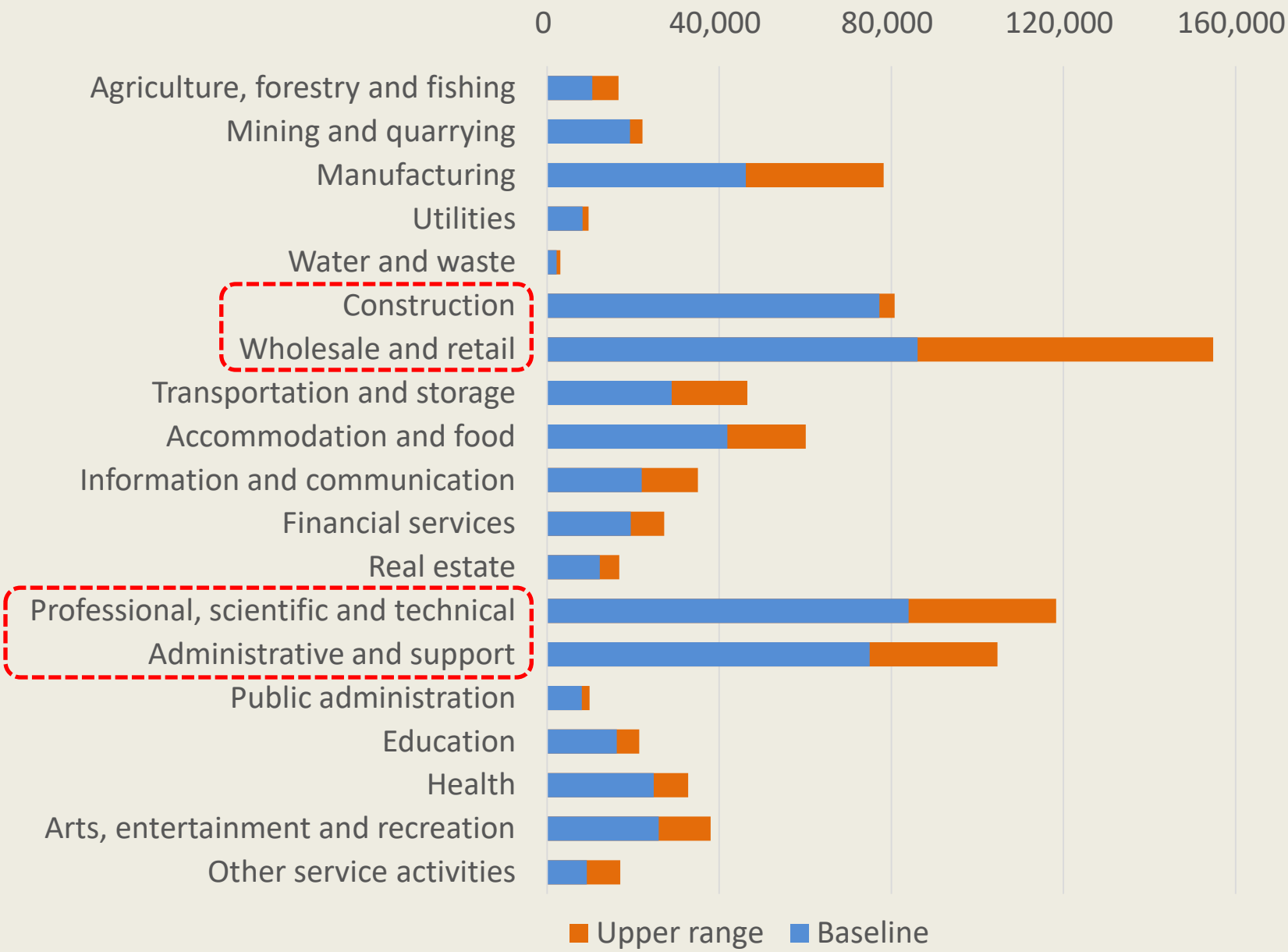

（Meta-evaluation of the impacts and legacy of the London 2012 Olympic and Paralympic Games, DCMS）

# Olympic related net benefits by region, 2004 to 2020




（Meta-evaluation of the impacts and legacy of the London 2012 Olympic and Paralympic Games, DCMS）

# Employment estimates by sector, 2004 to 2020




（Meta-evaluation of the impacts and legacy of the London 2012 Olympic and Paralympic Games, DCMS）

1.東京の都市力を分析する

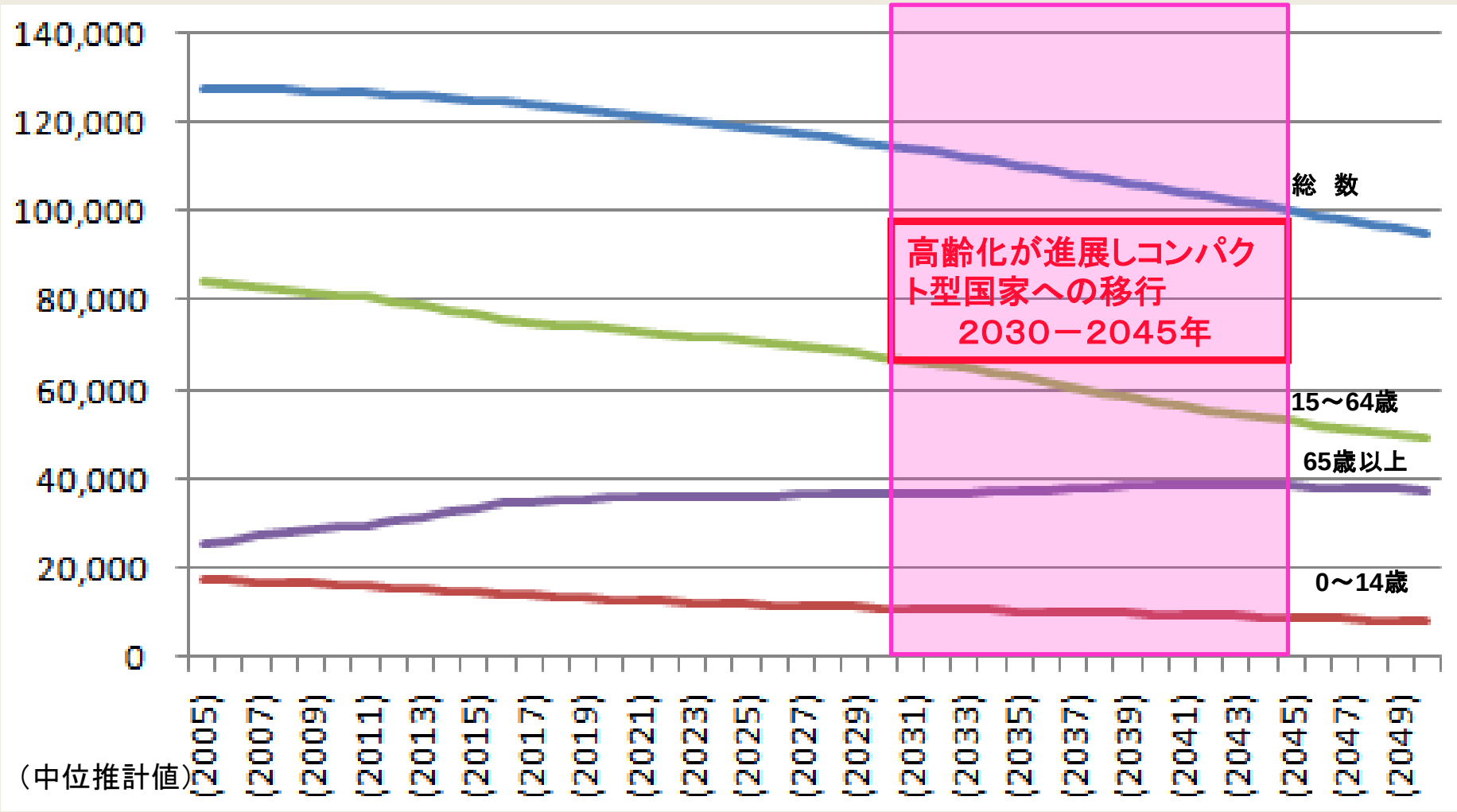
①GPCI ②GPICI ③GPMAI ④UIV

2.五輪の東京への影響

3.五輪後の東京の姿

# 日本の国土構造はどう変わる
## ～2050

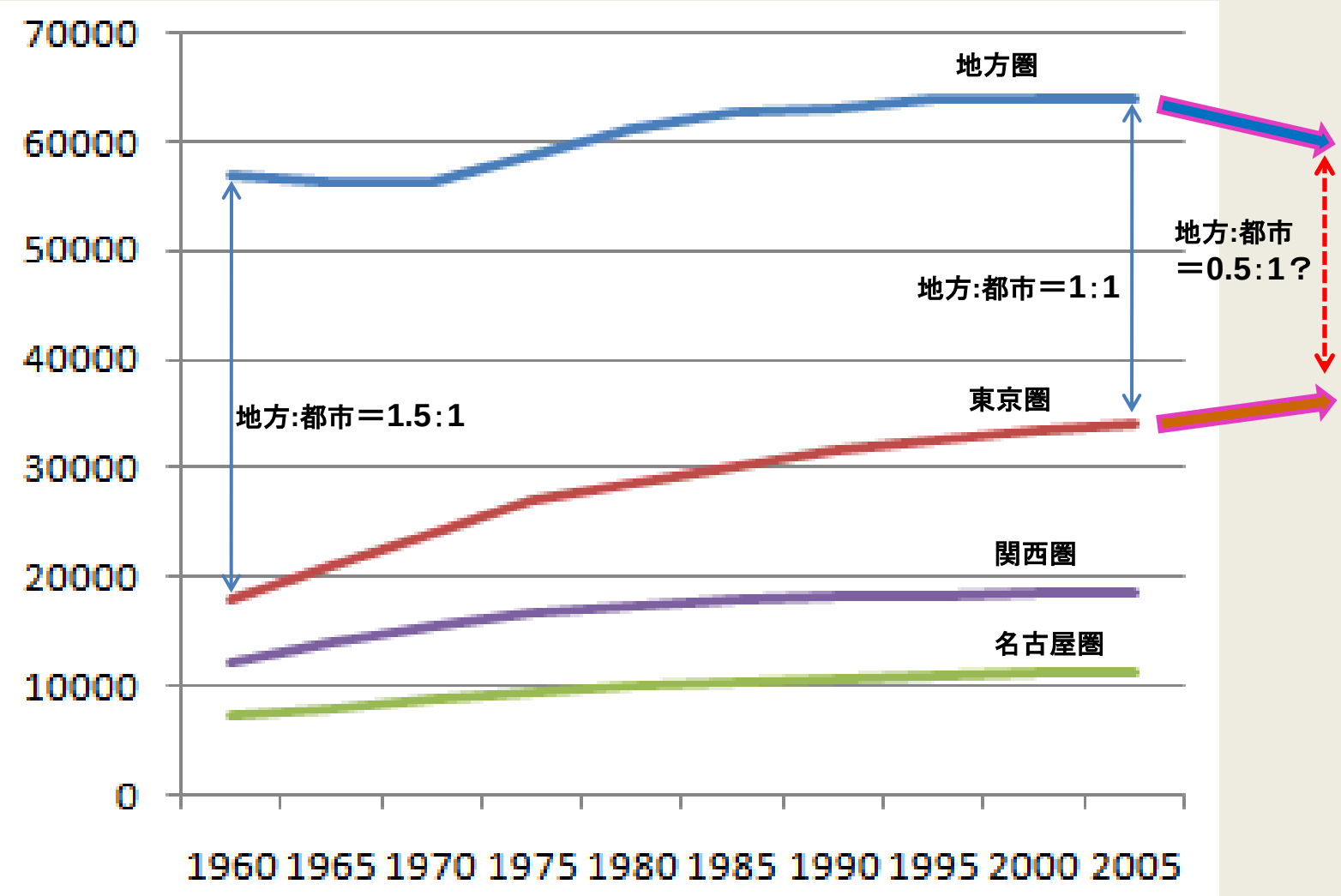
# 日本の人口推移（2005年-2050年）




（中位推計値）

(国立社会保障・人口問題研究所）

# 都市圏の人口は益々増加し、地方は減少を続ける




(国立社会保障･人口問題研究所)

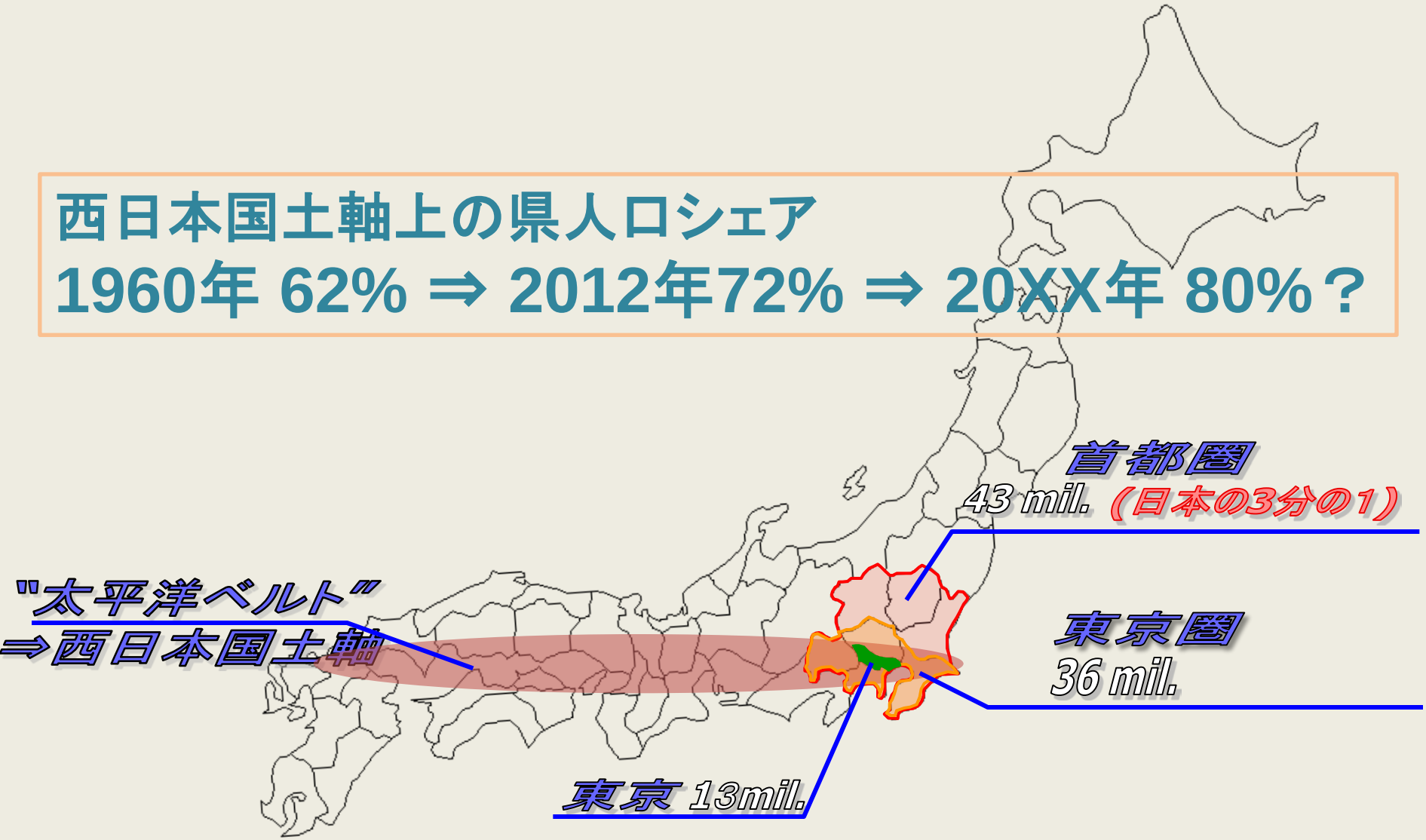
# 人口減少の続く自治体

- ２０４０年（日本創生会議）
  現在の市区町村　約１８００
  ⇒８９６が消滅の危機
  ⇒そのうち５２３が人口１万人割れ

・２０５０年（国土交通省）
  全国１８万地点（１㎢単位）のうち
  ⇒６０％の地点が人口半減
  ⇒２０％の地点が消滅

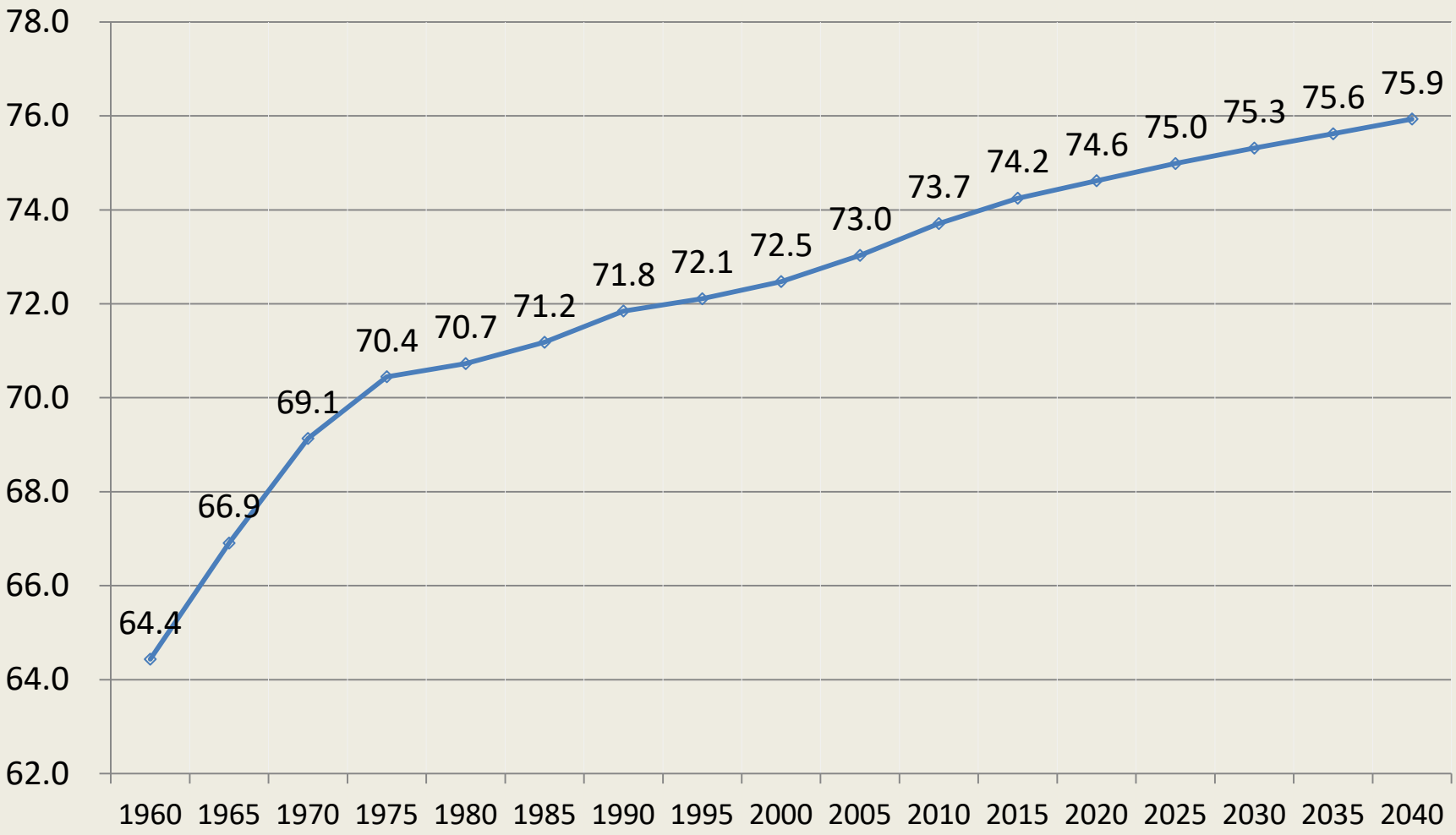
# 大都市への集中パターンと開発軸

**西日本国土軸上の県人口シェア**
**1960年 62% ⇒ 2012年72% ⇒ 20XX年 80%？**



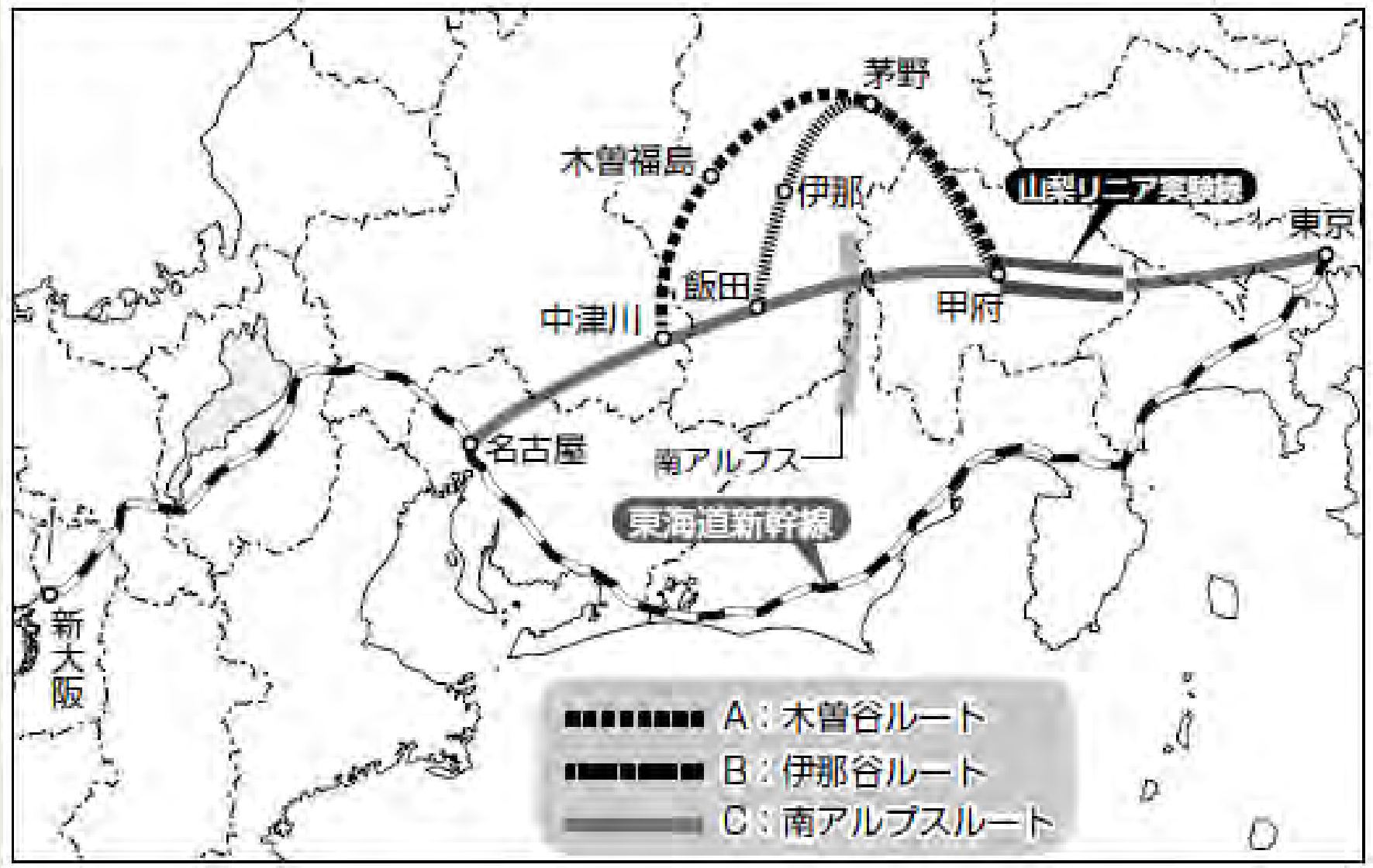

（©Hiroo Ichikawa）

# 西日本国土軸の人口が全人口に占める割合と将来推計



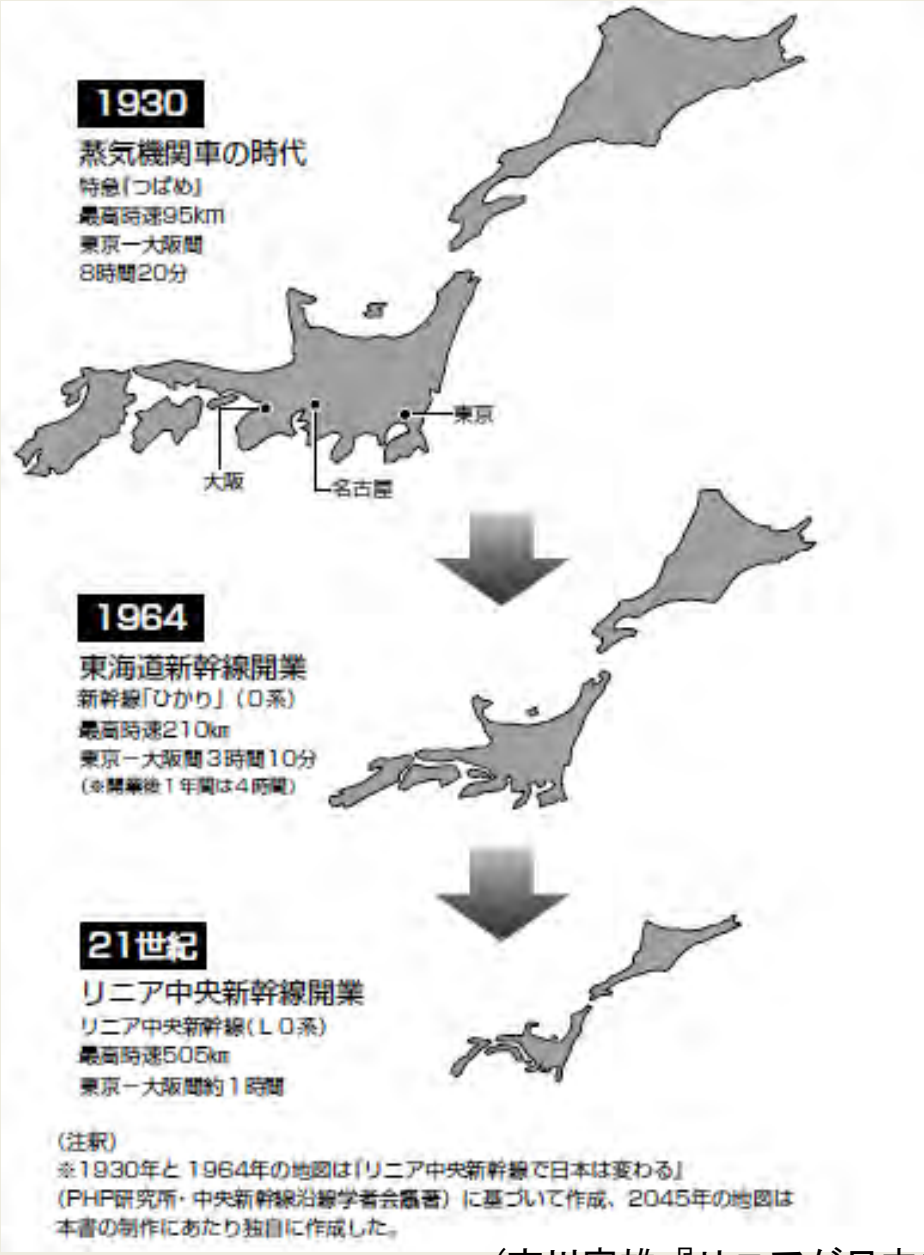

（1960-2005：総務省統計局
2010-2040: 国立社会保障・人口問題研究所.）

# リニア新幹線（2027年）



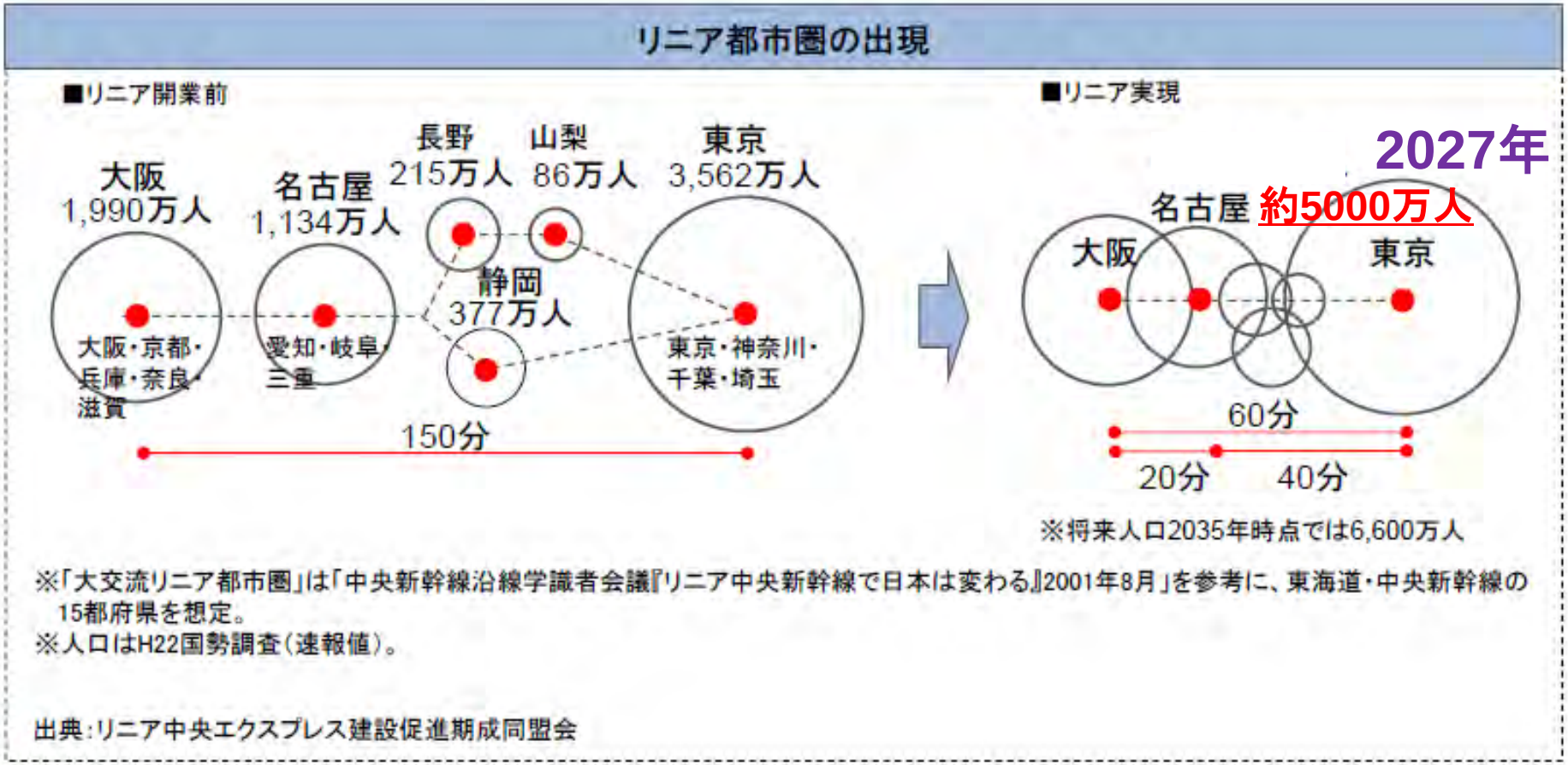

（市川宏雄『リニアが日本を改造する本当の理由』）

# アクセシビリティマップの変化



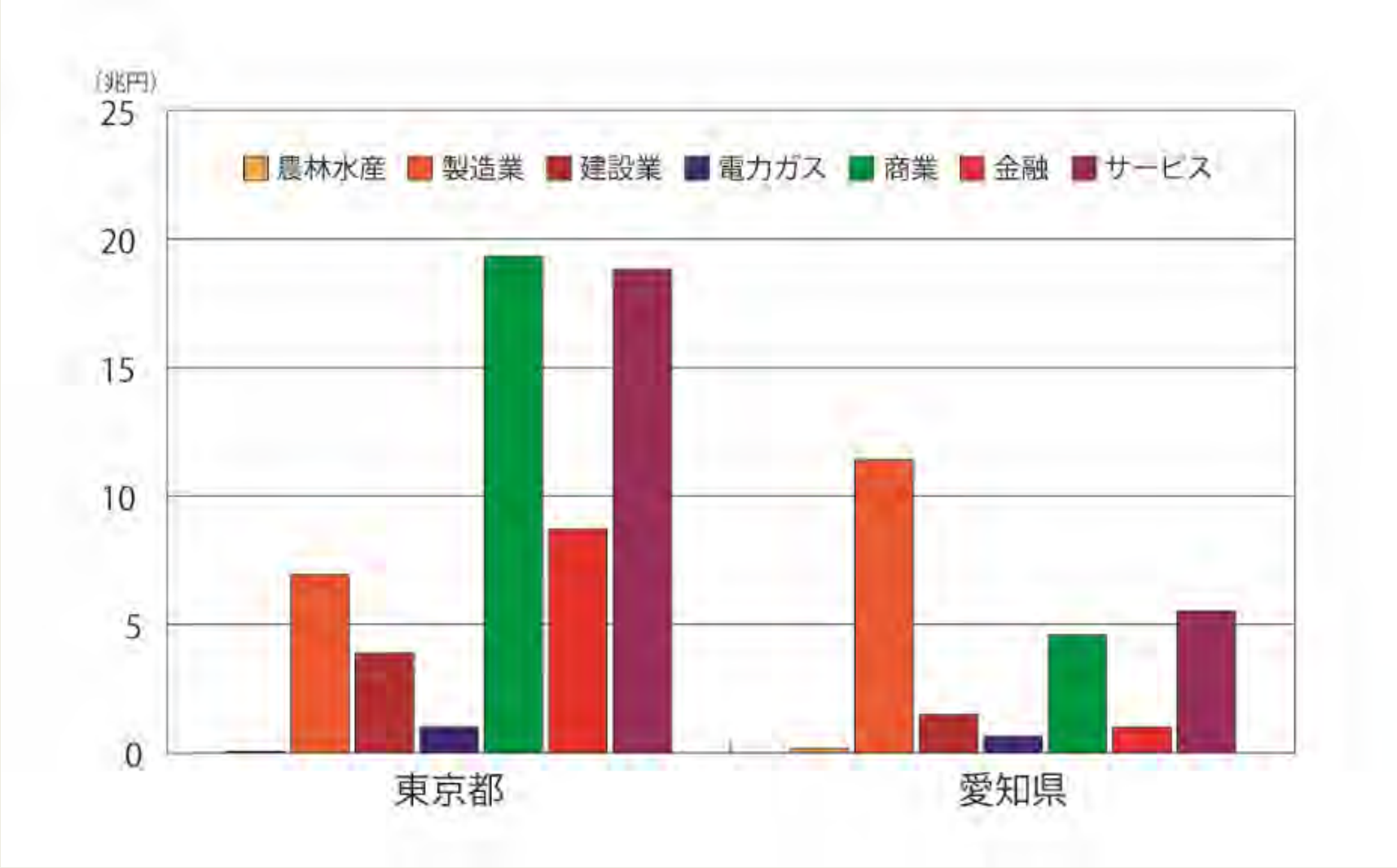

（市川宏雄『リニアが日本を改造する本当の理由』）

# 巨大都市圏の誕生



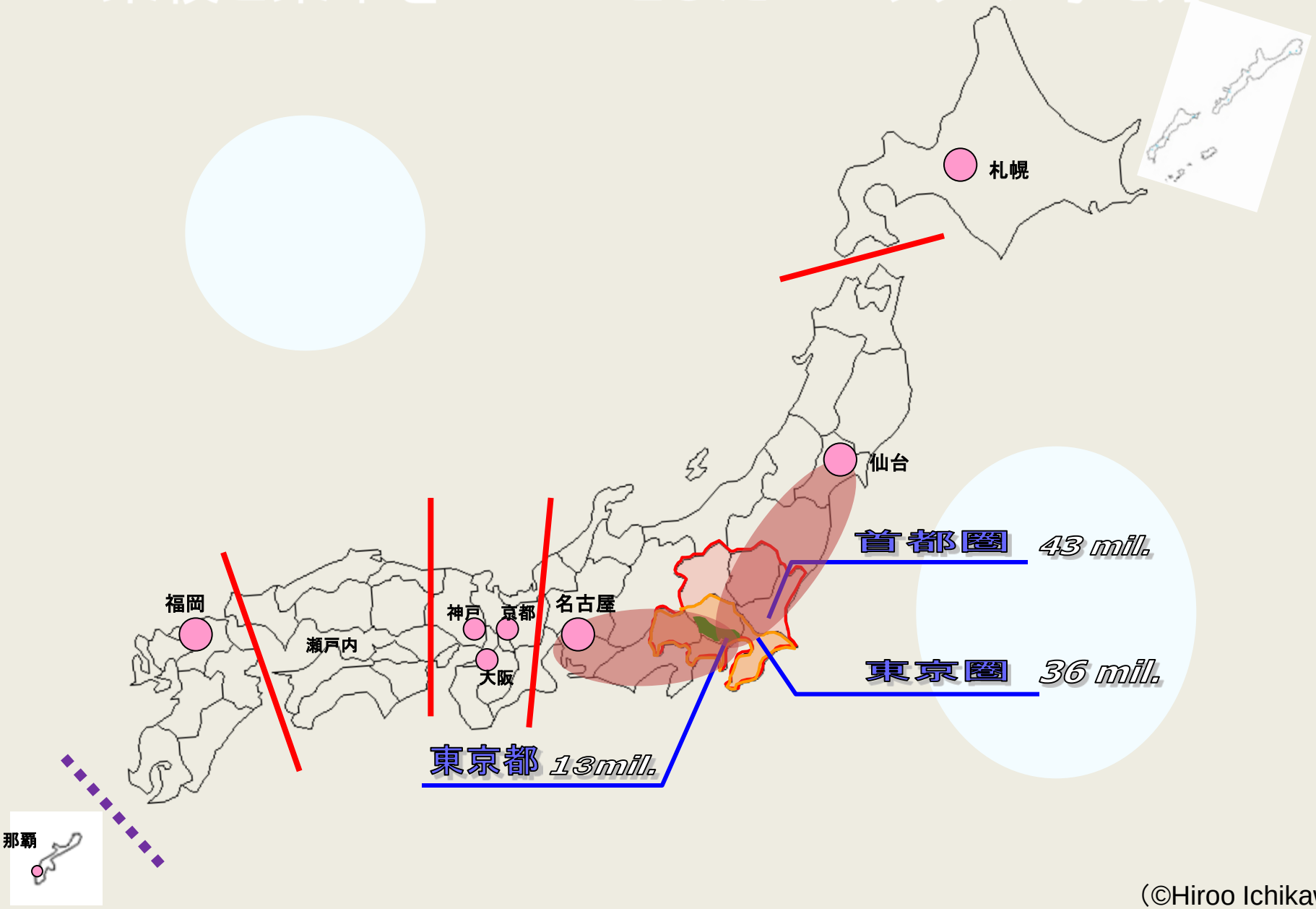

Mitsubishi UFJ Research and Consulting

# 東京都および愛知県の産業別生産額



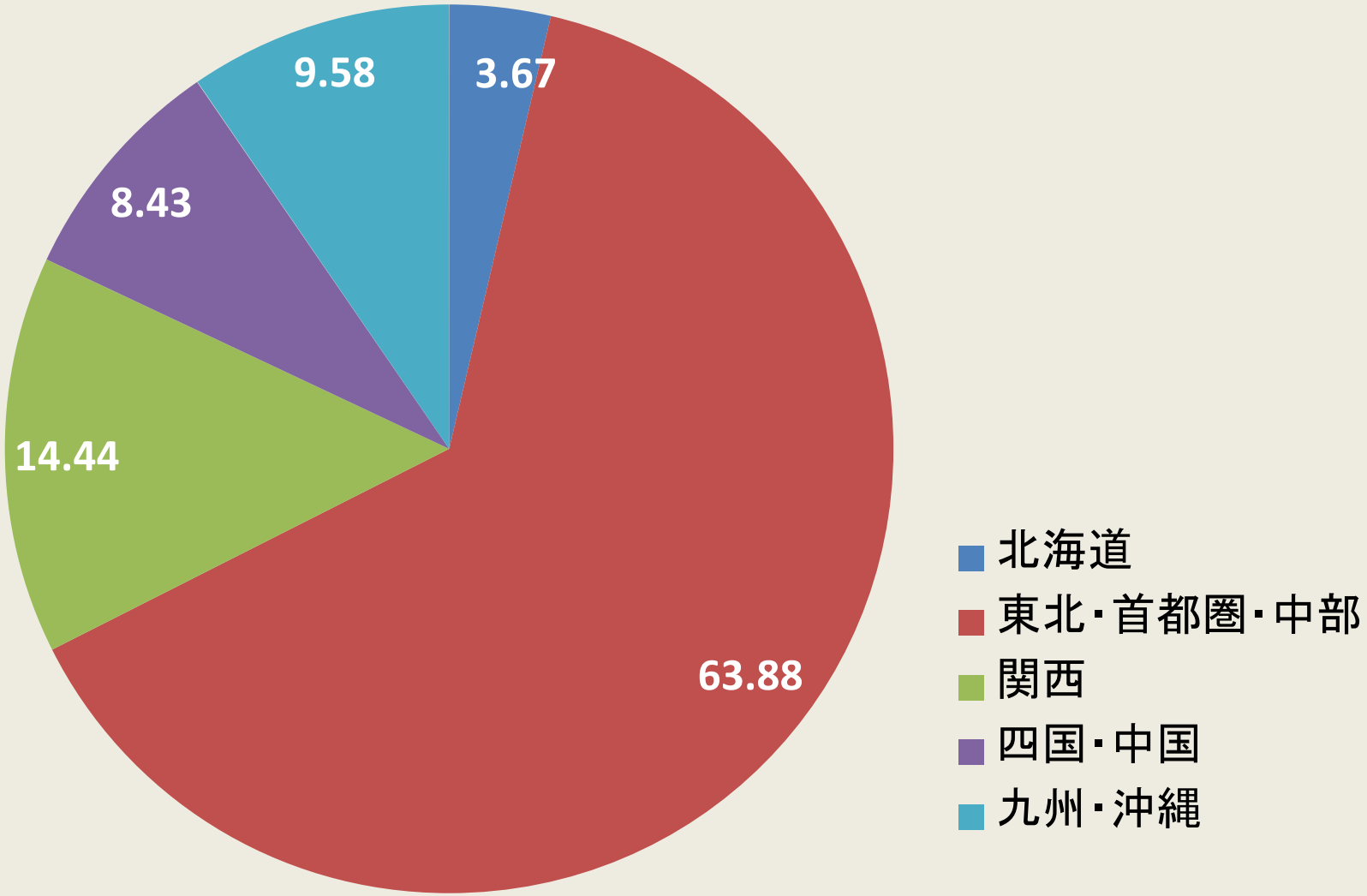

（東京都都民経済計算および愛知県県民経済計算より筆者作成）

# 集積と集中をベースとしたブロックの考え方




（©Hiroo Ichikawa）

# 圏内総生産の合計にブロックの総生産が占める割合（2011年、%）

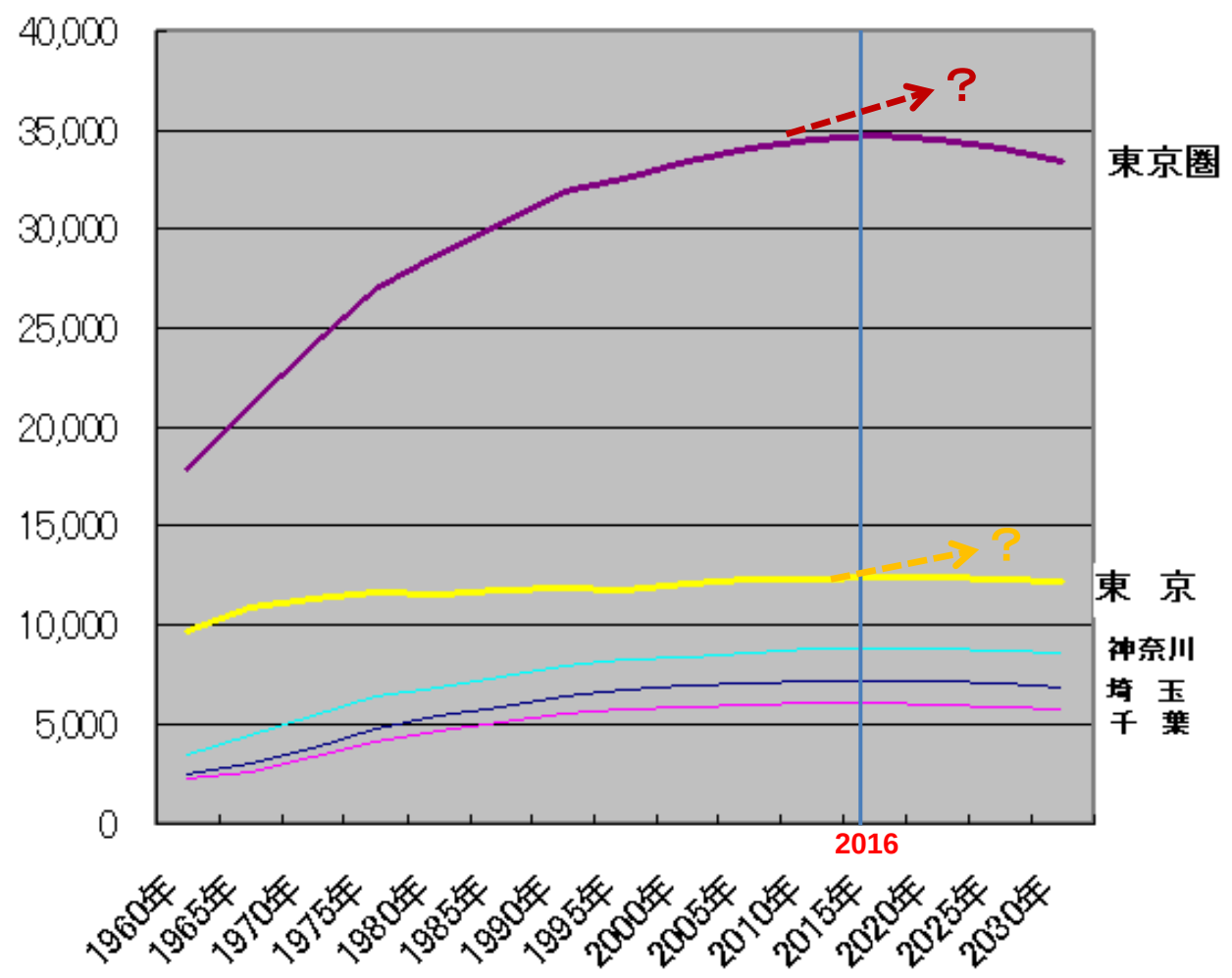



（内閣府経済社会総合研究所）

# 東京の都市構造の組み換え

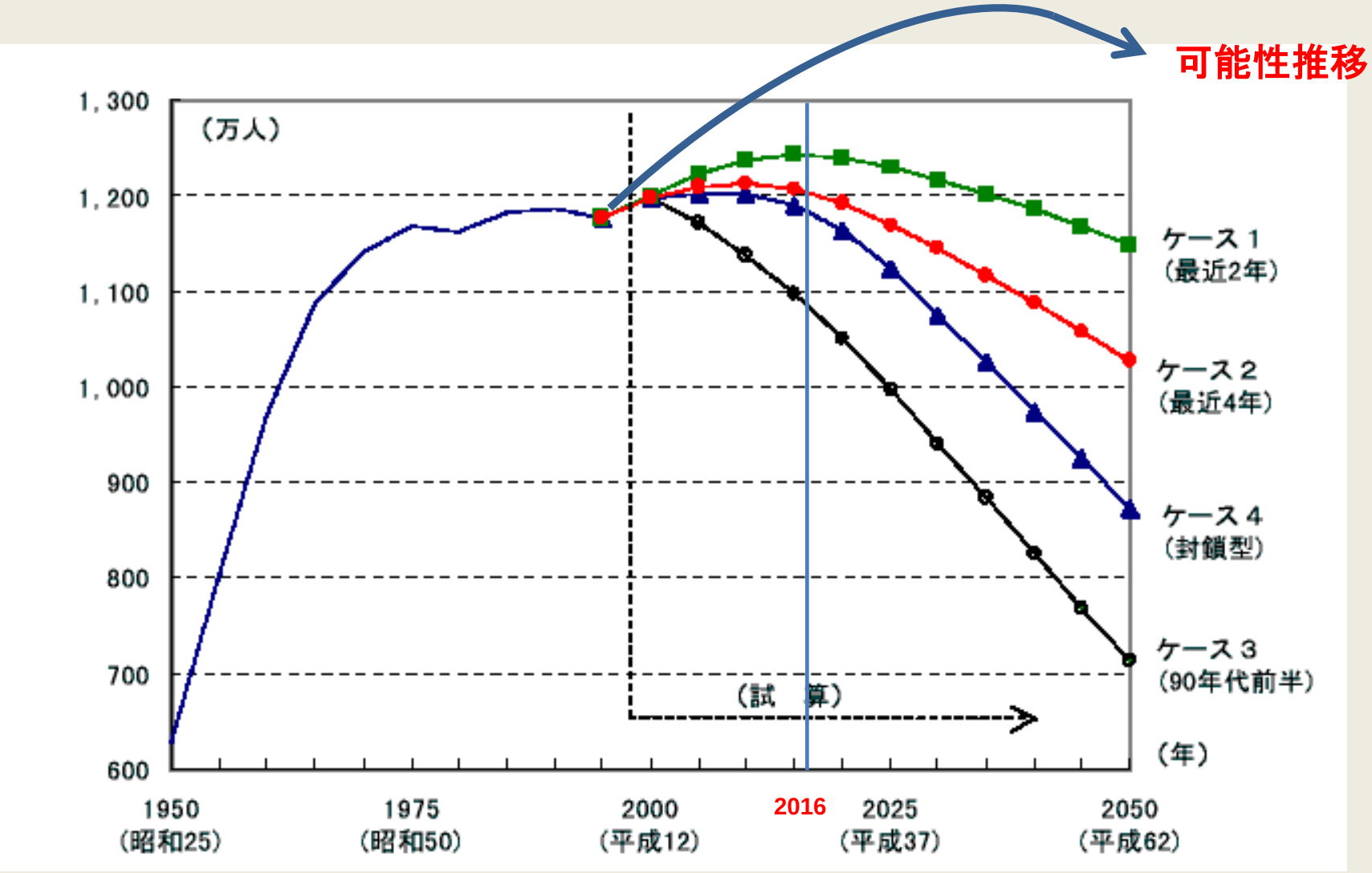
## ーコンパクトな大都市モデルー

# 東京圏の人口推移（1960―2030）



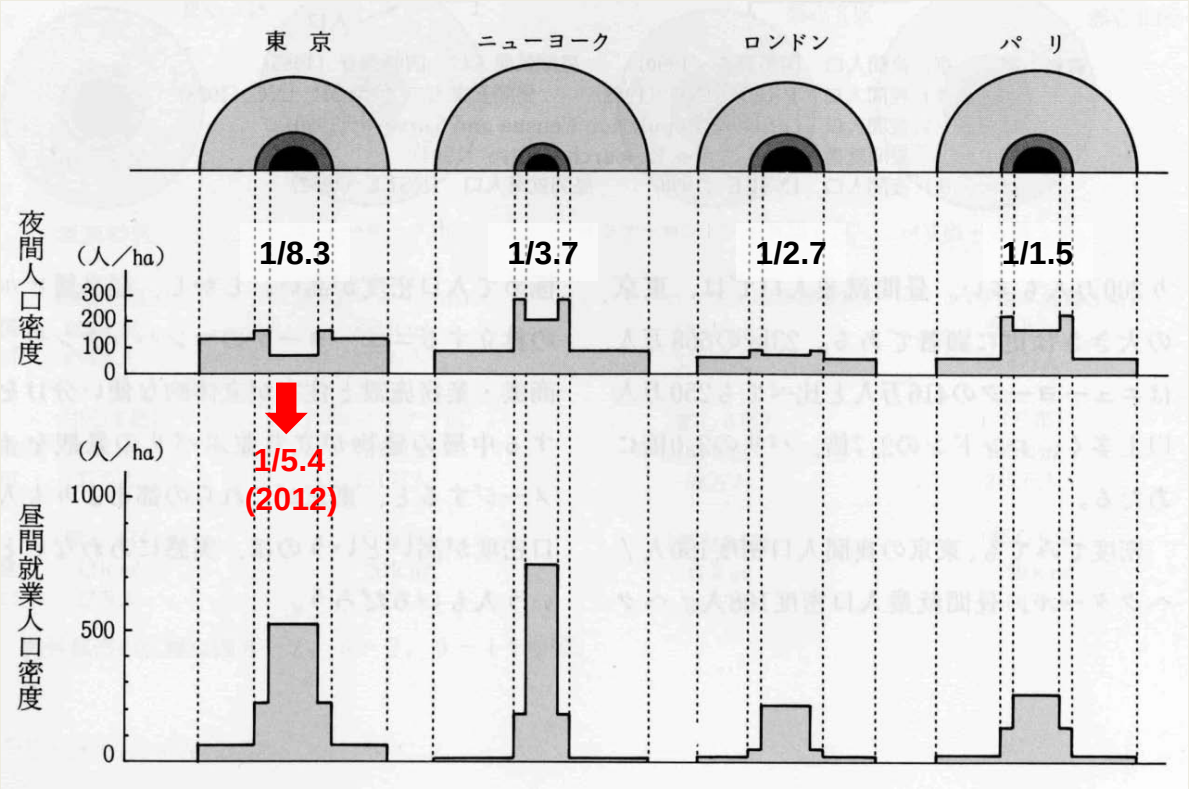

（国立社会保障・人口問題研究所）

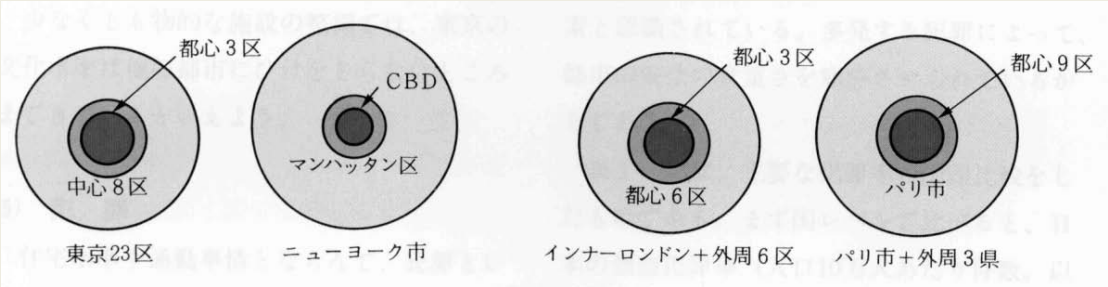
# 東京都の人口の推移（2000年当時と現在）




（©Hiroo Ichikawa、東京都資料）

# 4大都市の昼夜間人口密度（1990）




（東京都『東京都市白書91』）

# 東京都の将来人口の推移（2012年3月）

（単位　人）

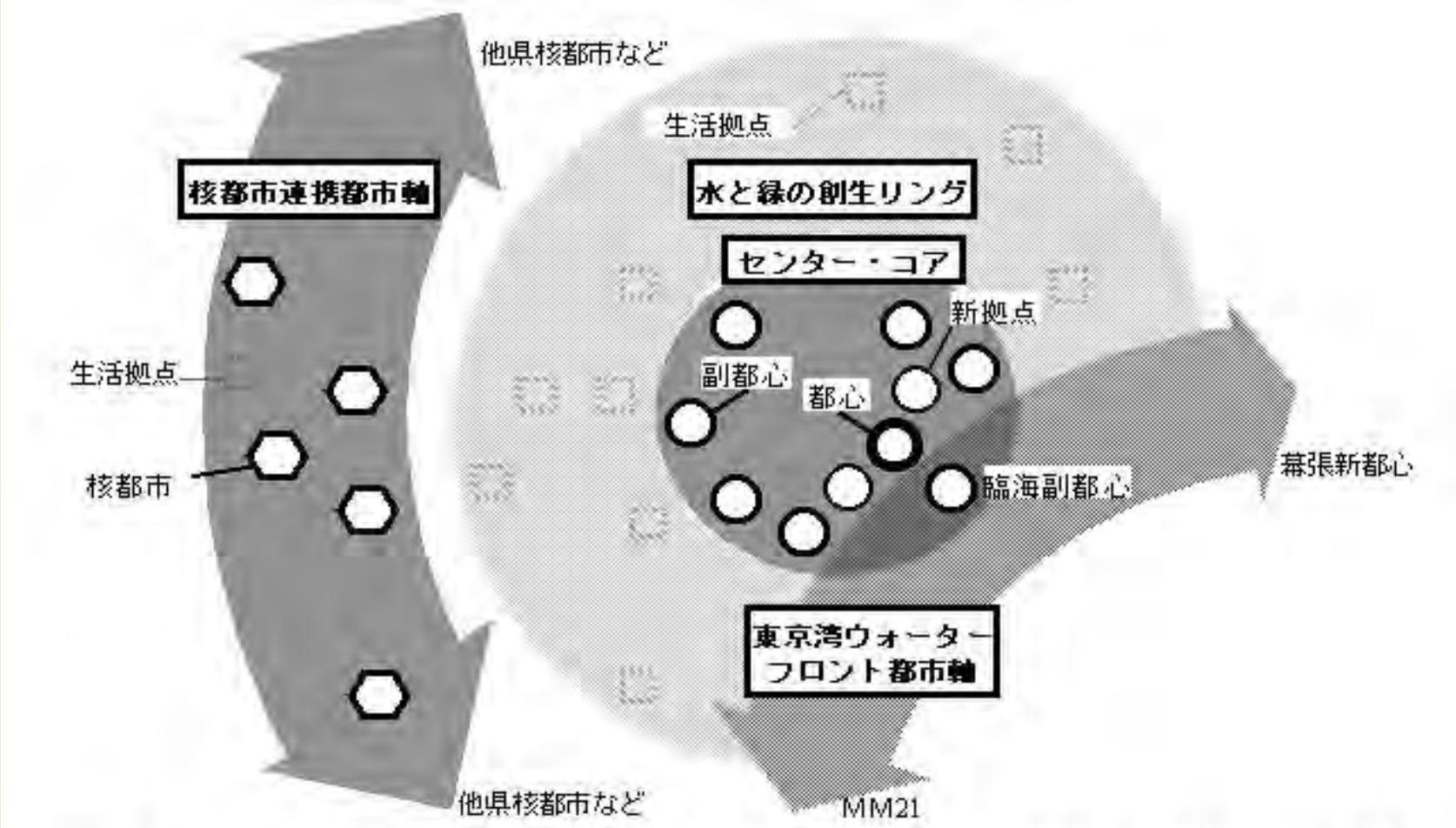
| 地域 | 平成17年＊（2005） | 平成22年＊（2010） | 平成27年（2015） | 平成32年（2020） | 平成37年（2025） | 平成42年（2030） | 平成47年（2035） |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **東京都** | **12,576,611** | **13,159,388** | **13,311,646** | **13,346,611** | **13,260,489** | **13,068,489** | **12,784,631** |
| **区部** | **8,489,653** | **8,945,695** | **9,096,810** | **9,161,781** | **9,147,666** | **9,054,897** | **8,910,110** |
| 千代田区 | 41,778 | 47,115 | 48,865 | 50,000 | 50,578 | 50,371 | 49,561 |
| 中央区 | 98,399 | 122,762 | 133,852 | 141,049 | 145,004 | 145,446 | 143,579 |
| 港区 | 185,861 | 205,131 | 212,922 | 217,896 | 221,196 | 223,445 | 224,813 |
| 新宿区 | 305,716 | 326,309 | 334,709 | 339,147 | 341,127 | 341,223 | 339,208 |
| 文京区 | 189,632 | 206,626 | 213,145 | 217,509 | 220,159 | 221,022 | 219,898 |
| 台東区 | 165,186 | 175,928 | 180,313 | 182,892 | 183,661 | 182,410 | 179,689 |
| 墨田区 | 231,173 | 247,606 | 253,199 | 256,500 | 257,571 | 256,558 | 254,359 |
| 江東区 | 420,845 | 460,819 | 478,871 | 490,990 | 496,676 | 495,913 | 491,658 |
| 品川区 | 346,357 | 365,302 | 371,526 | 373,749 | 372,266 | 366,796 | 358,350 |
| 目黒区 | 264,064 | 268,330 | 271,102 | 271,707 | 270,634 | 268,017 | 264,354 |

（東京都総務局）

# 首都圏メガロポリス構想

（東京都資料2001＋2009）

# 新しい拠点群の概念

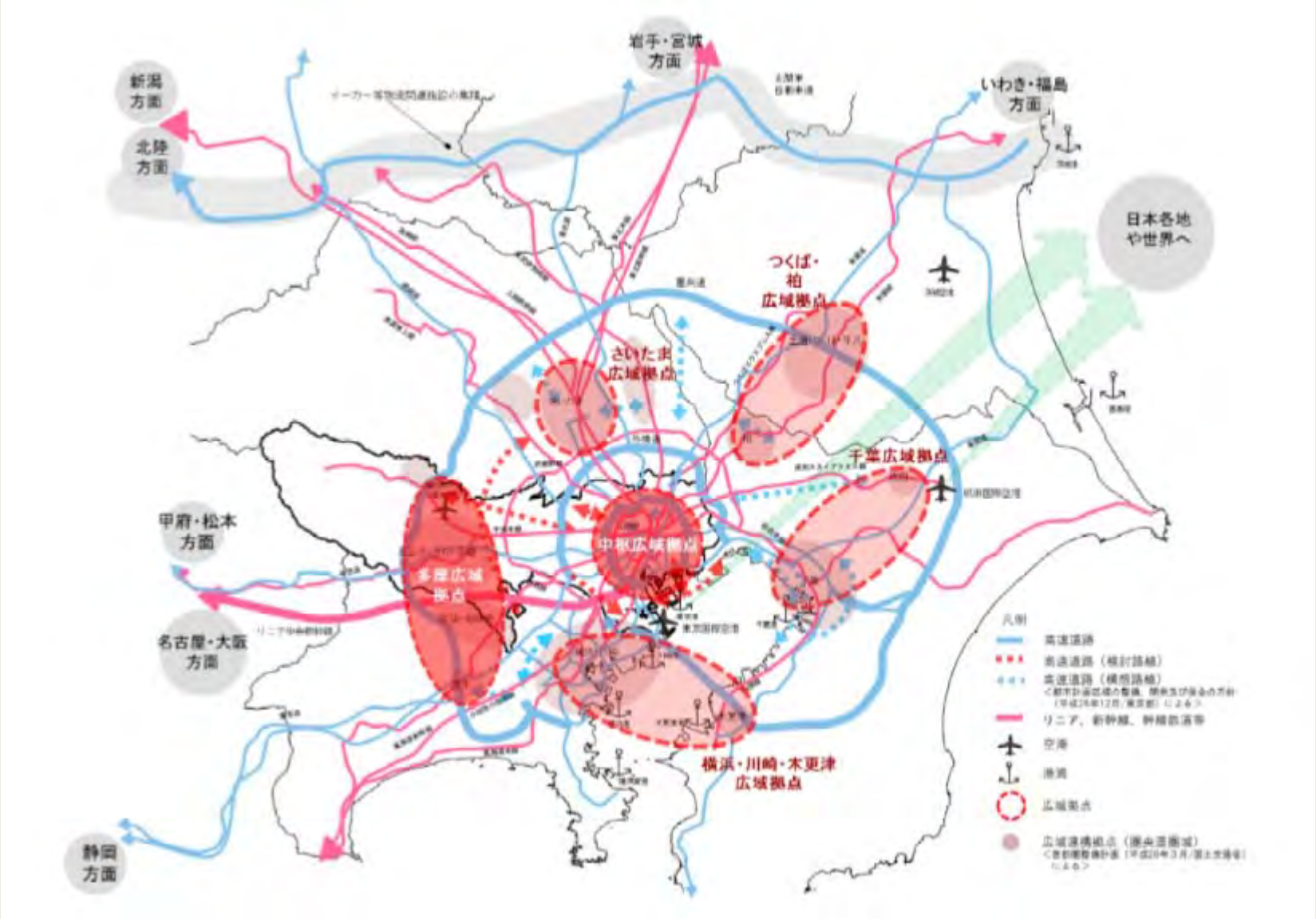



生活拠点：中核拠点とは異なる生活圏レベルの拠点。
本図の位置や数は固定的なものではなく、
イメージを示す。

中核拠点：東京圏の骨格的都市構造に位置
づけられる都心、副都心、新拠点、
核都市。

（東京都資料）

# 2040年東京の都市像




（東京都都市整備局資料）

# 東京五輪2020への都市改造

# 東京オリンピック1964での新規整備

## 交通機関・道路等のインフラ整備

- 東海道新幹線・東京モノレールの開業
- 東京国際空港のターミナルビル増築・滑走路拡張
- 首都高速道路の整備
- 青山通り拡幅・整備
- 環七通り・六本木通りの拡幅・整備

## 宿泊施設

- ホテルニューオータニ
- ホテルオークラ
- 東京ヒルトンホテル
- 東京プリンスホテル
- コープオリンピア

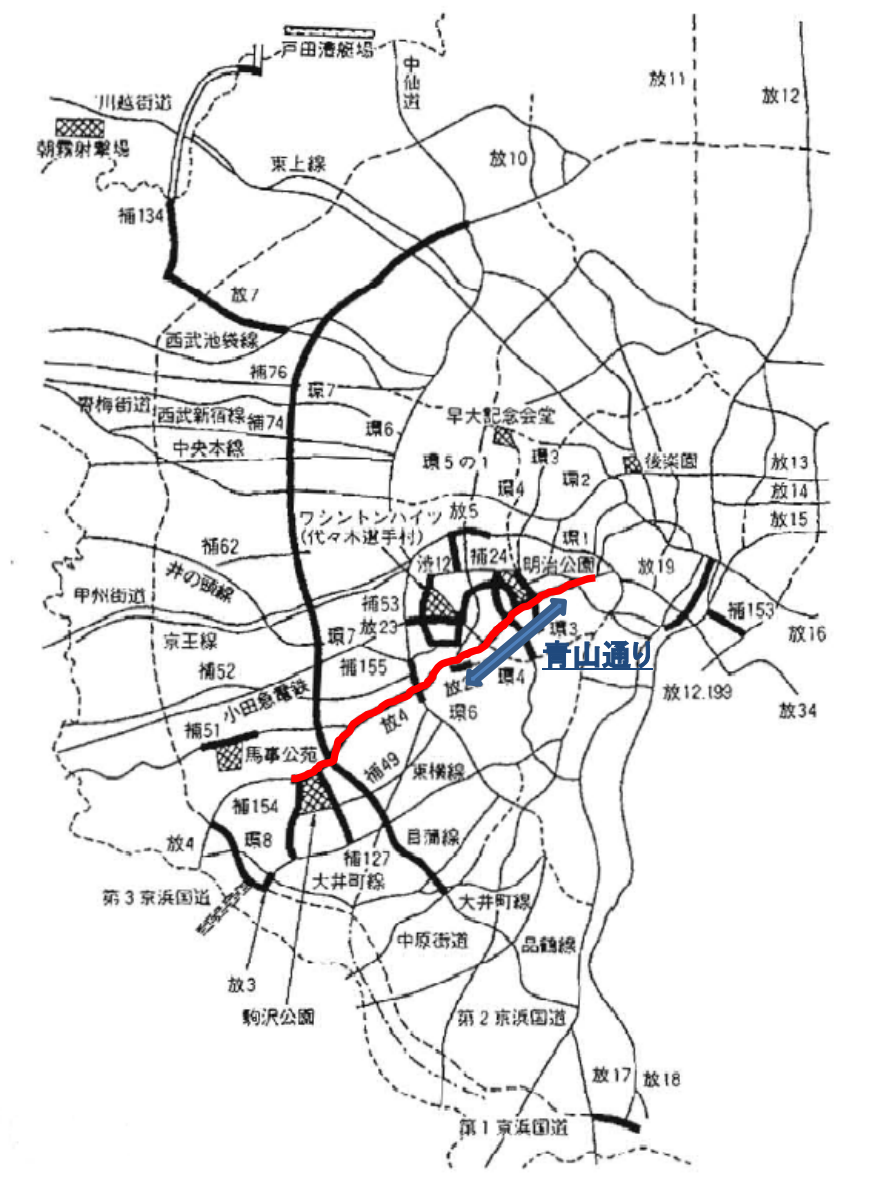
東海道新幹線の開通

新産業の創出

# 首都高速道路

（©Hiroo Ichikawa、東京都資料）

# オリンピック関連道路(1964)




（©Hiroo Ichikawa、東京都資料）

# オリンピック・パラリンピックに向けた主なインフラ整備箇所

（首都圏白書2014）

# 湾岸部の再活性化

- 2015年度中　首都高10号線　晴海ー豊洲
- 2016年中　環状2号線延伸　虎ノ門ー新豊洲
- 羽田貨物線の旅客線転用と東京駅直結
- 東京メトロ延伸　豊洲ー住吉
- 成羽新線　押上ー泉岳寺？
- オリンピック開催時
- BRT　銀座ー晴海
- 台場地区・青海地区　MICE整備　カジノ？

期待される付加的インフラ整備

- 臨海地区内新交通システム
- 羽田空港の発着枠拡大
- 羽田空港第5滑走路の建設？
- 臨海地区から品川・芝浦地区へのアクセス強化

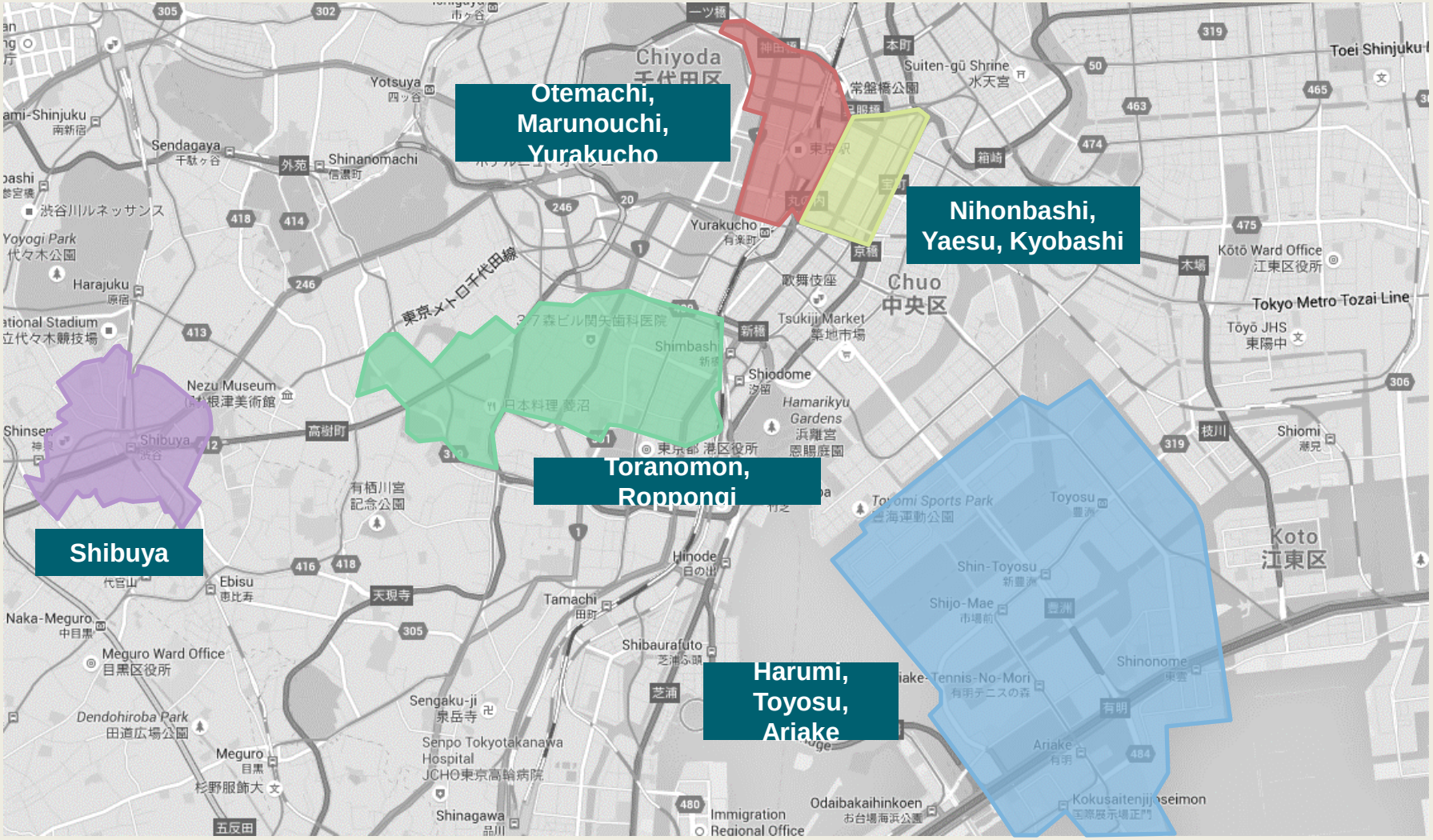
# 環状2号線の延伸

（首都高速道路）

# 新虎通り

（東京都都市整備局再開発事務所）

# 東京都心におけるこれからの都市開発プロジェクト




画　像

COPYRIG MORI MEMORIAL FOUNDATION. ALL RIGHTS RESERVED.

# 東京都心の交通アクセス

# 虎ノ門ヒルズ北側開発（新駅、バスターミナル）

（東京都）

# JRの羽田空港直結線（2025）

（日経ニュース2014年7月15日）

# 東京に新地下鉄2路線

（日経新聞2015年7月10日）

# 2020東京五輪に向けた展開は

↓

国家戦略特区に象徴される規制緩和の成否にかかっている

↓

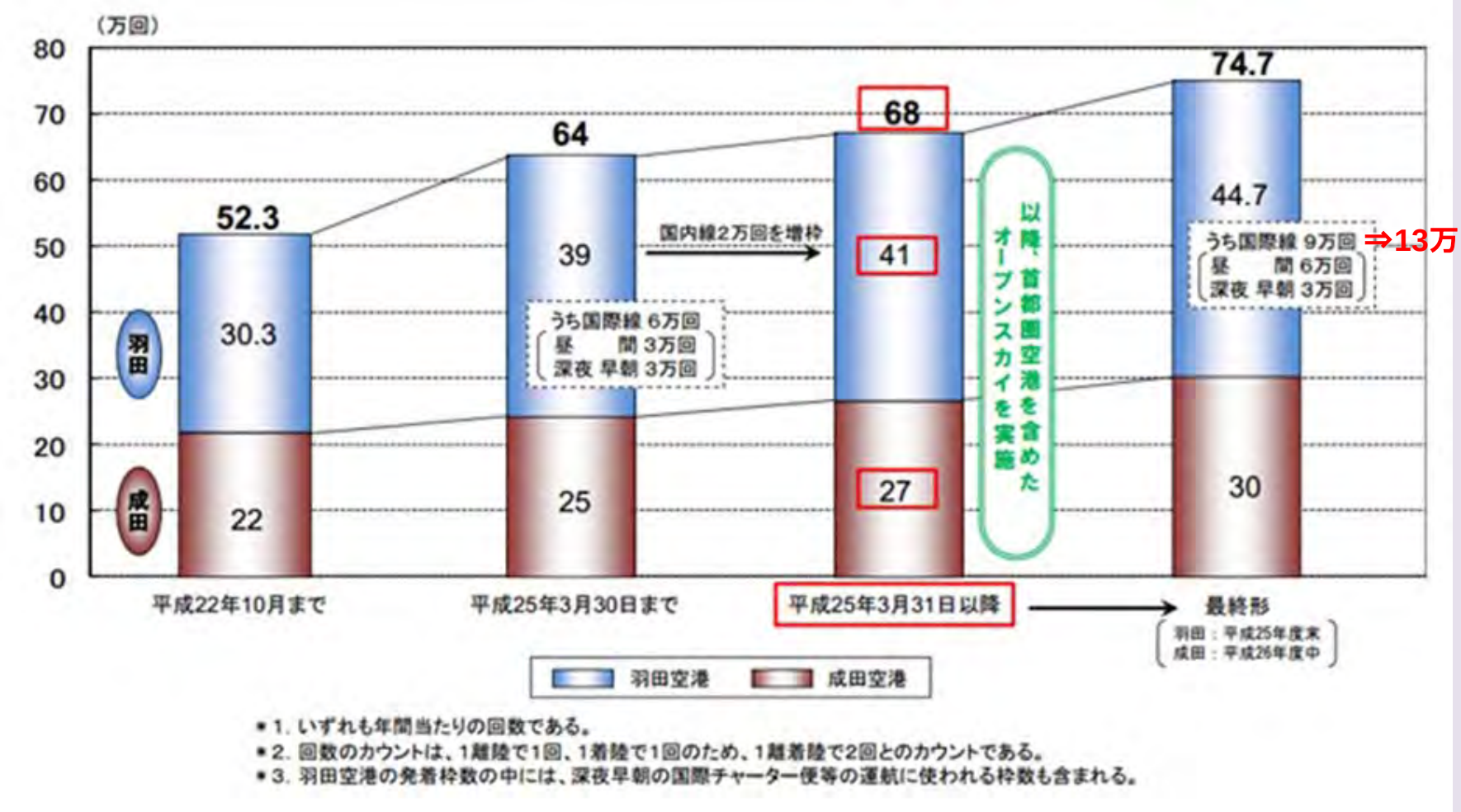
東京の主要プロジェクトが一通りの完成を見るのは2025年

↓

2030年までにどこまで行き着くか～その時の国際競争力は？

# 空港アクセスと容量拡大

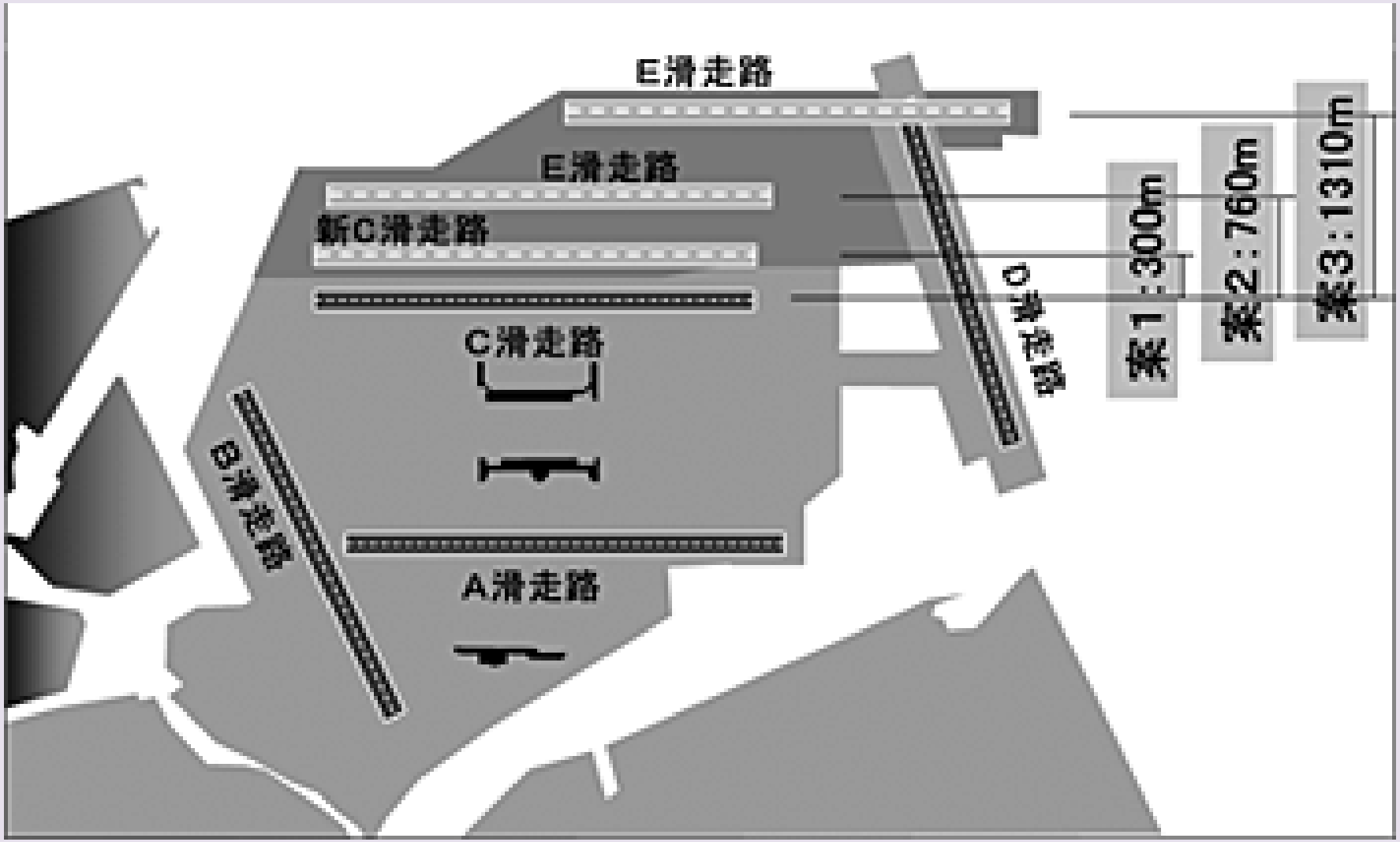
# 東京と主要都市の空港容量




ニューヨーク(JFK、ニューアーク、ラガーディア)は118万回
ロンドン(ヒースロー、スタンテッド、ルートン、ガドウィック、ビギンヒル、シティ)は110万回
パリ(シャルル・ド・ゴール、オルリー)は75万回　（それぞれ、2011年）

（国土交通省）

# 羽田空港新滑走路についての3案（2025年以降？）




（日本土木工業会）

# 2020年東京での外的危機要因

# 2020年東京での外的危機要因

① 台風・水害対策：
台風・ゲリラ豪雨・洪水など、気象災害の発生の可能性が高い。

② 地震対策：
首都直下など可能性は常にあるが、台風等よりは低い。しかし、発生のタイミングで対応は異なる。

③ 熱暑対策：
ゲームが開催される8月は世界最高の酷暑。熱中症と集団食中毒への対応が必要となる。

④ 電力確保対策：
オリンッピック継続の最大の鍵はいかなる事態に対しても『電力を確保』することにある。

# 2020年東京での外的危機要因

⑤ 新感染症：

８月開催であるため発生の可能性が低いが、海外からさまざまな伝染性病原体持込の可能性がある。

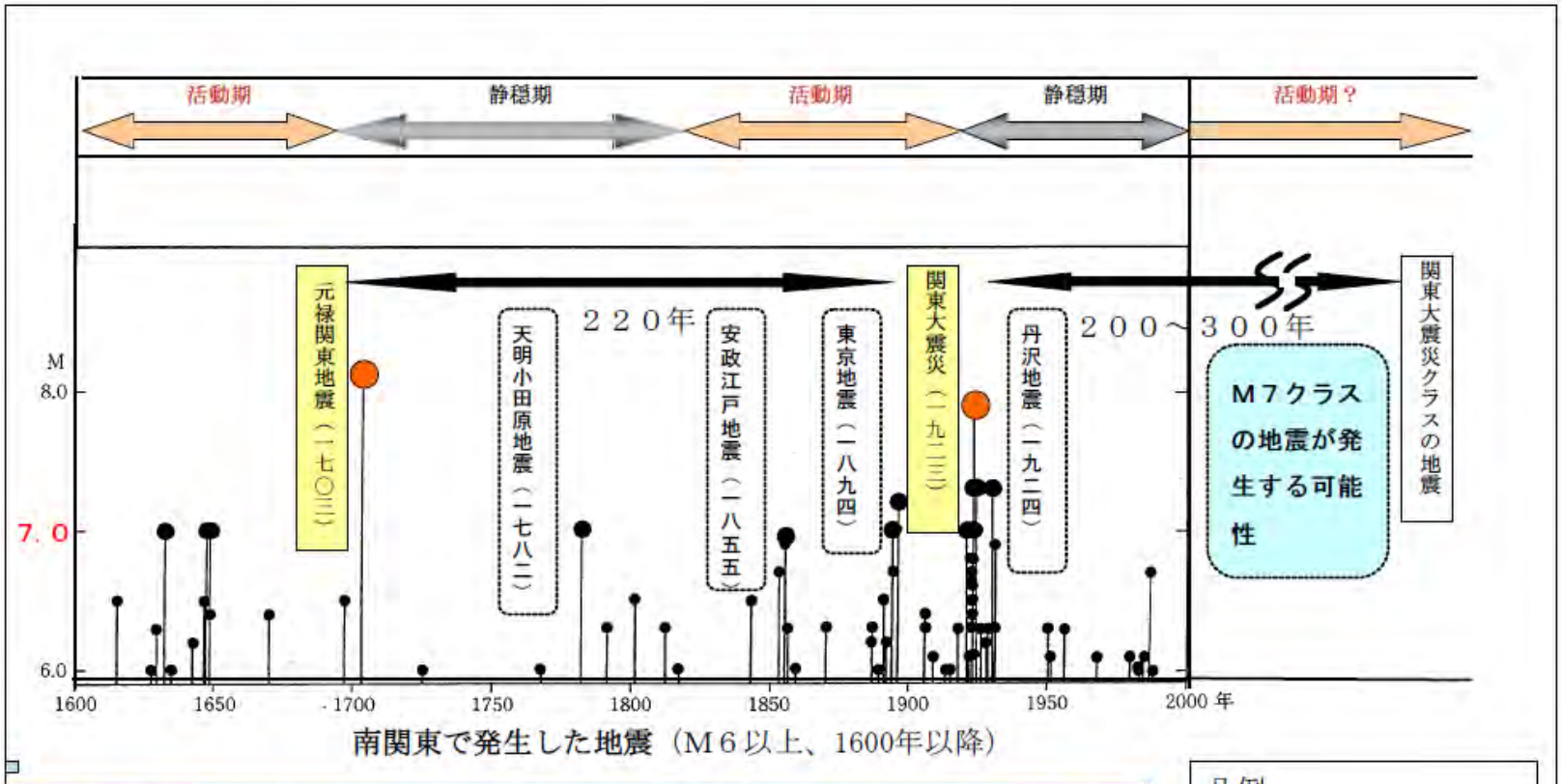
⑥ テロ対策：

可能性は１９６４年当時よりも頻度が増しているが、多様な形態に対しての対応レベルも進化している。

⑦ 火山対策：

市街地内の自動車・鉄道運行と空港・新幹線などの交通への影響と停電対策が必要。

# 首都直下地震の切迫度（中央防災会議資料）

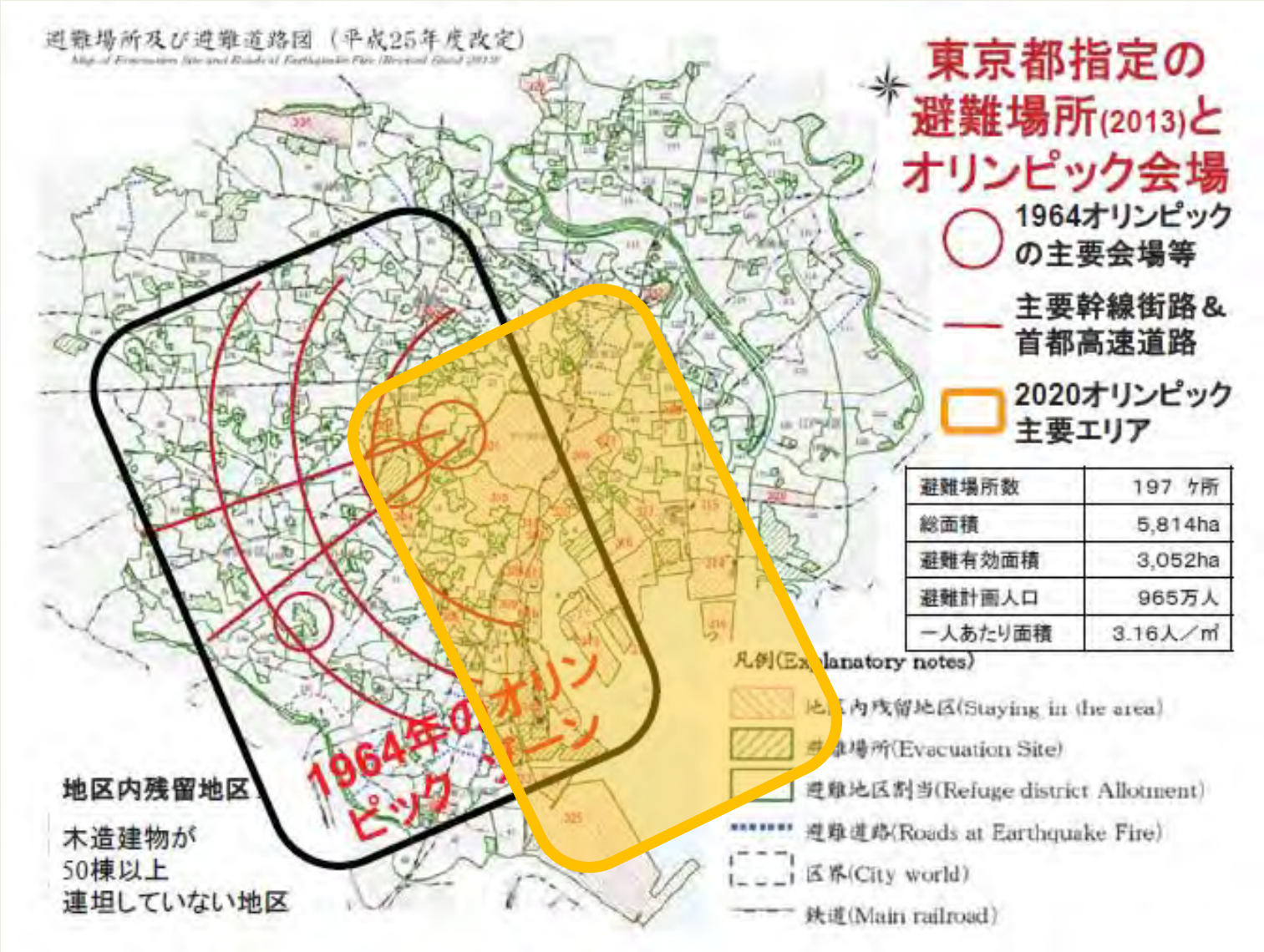



◆首都地域では、2～3百年間隔で関東大震災クラス(M8)の地震

⇦ 今後100年以内に発生する可能性はほとんどないことから除外

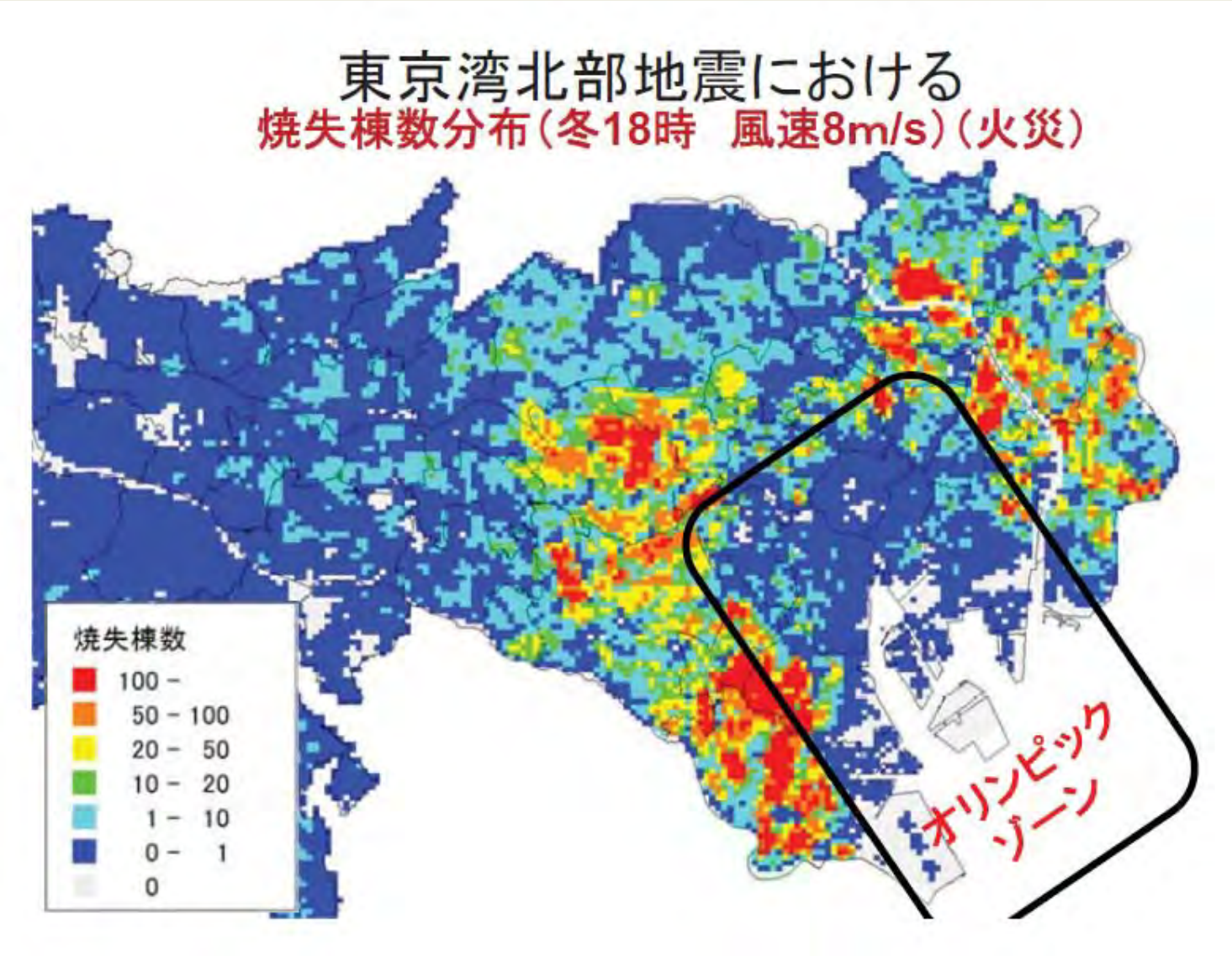
◆この間に、M7クラスの直下地震が数回発生 ⇦ 今回の対象

# 東京都指定の避難場所とオリンピック会場




（東京都資料、中林一樹）

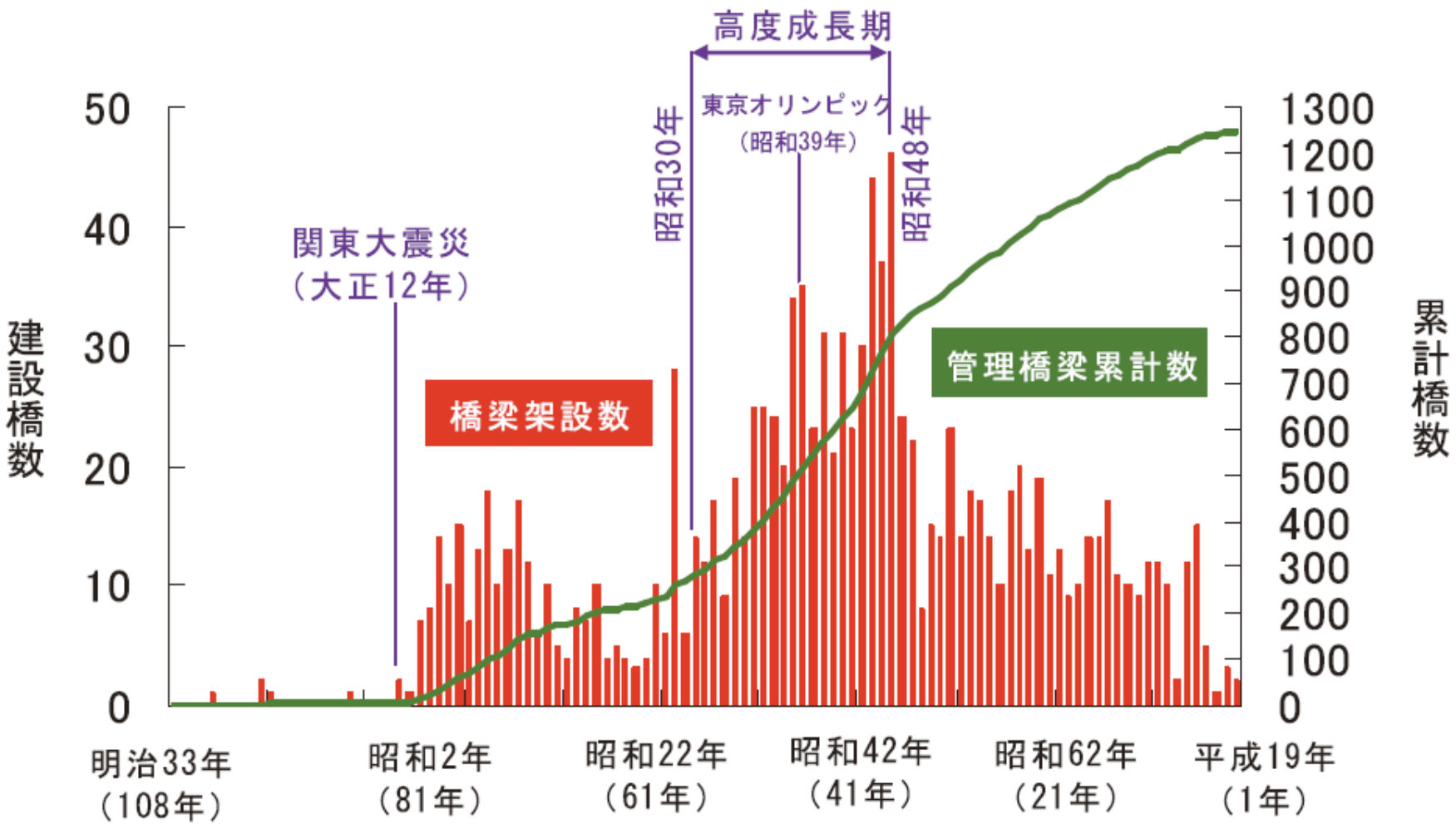
# 東京湾北部地震における　焼失棟数分布




（東京都資料、中林一樹）

# 社会資本ストックの老朽化（橋梁の例、東京都）

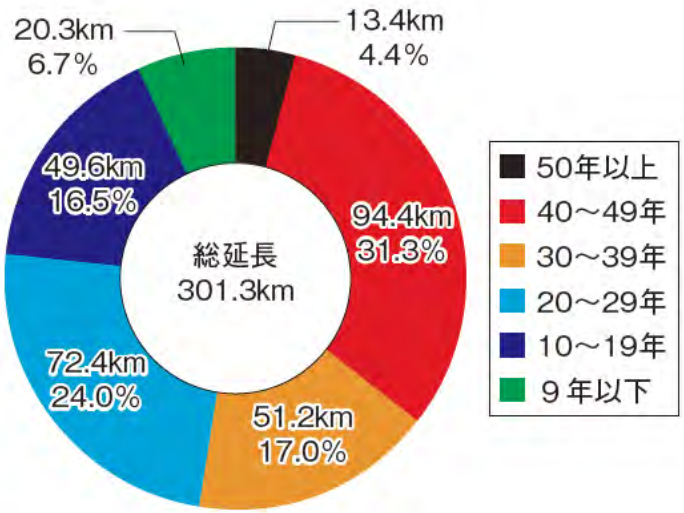
## 平成20年（2008年）を基準とした経過年数




（国土交通省国土局）

# 首都高速道路の現況

開通からの経過年数（H25.12時点）




開通からの経過年数比率（H25.12時点）

（首都圏白書H26、首都高速）

# 東京の未来を考えるために

# 東京と日本の未来について（最新刊）

（ 2015年9月28日発刊）

（ 2015年10月20日発刊）

ご清聴ありがとうございました